

Bíró József

Önkormányzati képviselő

_____/2018.

ELŐTERJESZTÉS

az Elmúlt Időszak Visszaéléseit Feltáró Eseti Bizottság ismételt megalakításáról

Tisztelt Képviselő Testület!

Az 560/2010. (X.14.) számú határozatával Hatvan város a címben szereplő névvel létrehozott egy ilyen bizottságot, mely munkáját 2010. november 30.-ig lett volna köteles befejezni. Ezt a bizottságot, hosszabbítás után csak 2013. június 10.-én, rendkívüli testületi ülésen - helyben kiosztott anyagként – határozattal szüntette meg a testület.

A bizottság létrehozásának célja Hatvan Város Önkormányzata vagyoni helyzetének és az elmúlt időszak önkormányzati gazdálkodást sértő döntéseinek kivizsgálása, és soron kívüli felmérése volt.

Munkáját 1,5 hónapra tervezték, ami végül 32 hónap lett. A bizottság „tevékenységének” végén összesen hét esetben kezdeményeztek büntetőeljárást, de az illetékes hatóságok csak kettőben látták indokoltnak az eljárások megindítást. Egyik esetben sem történt, nem hogy jogerős ítélet, de még bírósági tárgyalás sem.

A bizottság céljai általánosak voltak, gyakorlatilag semmi konkrét gyanú nem került megnevezésre, mely jól látszik a végeredményen is. A jelek szerint egyértelműen politikai boszorkányüldözéssel próbálkozott a többségben lévő fideszes testület.

Az elmúlt időszak gazdasági eseményeit figyelemmel kísérve azonban több konkrét esetben indokolt lenne a bizottság ismételt felállítása, mely során felülvizsgálná az önkormányzat eddigi – 2010. 10. 14.-2017. 12. 31. - gazdasági tevékenységét. A létrehozandó bizottság munkájának segítése érdekében arra teszek javaslatot, hogy az alábbi témákra kiemelt figyelmet fordítsanak:

1. Öveges program:

Az Öveges-programban jogszerűtlen eljárások miatt az Emberi Erőforrások Minisztériuma tett feljelentést az uniós forrásokkal való visszaélések gyanújával.

javasolt vizsgálati szempontok:

- Pontosan mire került felhasználásra a pályázat összege, ennek felhasználása jogszerű volt-e?
- Történt-e bűncselekmény?
- A közbeszerzési döntőbizottságban részt vevő személyeknek van-e személyes politikai, illetve anyagi felelősségük?

2. Boldogot és Hatvant összekötő kerékpárút:

A Boldogot és Hatvant összekötő kerékpárút megvalósítása során igazságügyi szakértő mondta ki, hogy a kerékpárút nem első osztályú minőségben került kivitelezésre, a garanciálisnak nevezett javítás során sem sikerült tökéletes, a szerződésben kikötött minőséget elérni, ennek ellenére első osztályúnak vették át, és fizették ki.

javasolt vizsgálati szempontok:

- Történt-e bűncselekmény?
- A közbeszerzési döntőbizottságban részt vevő személyeknek van-e személyes politikai, illetve anyagi felelősségük?
- Hatvan város vezetése mikor szerzett tudomást arról, hogy a garanciális javítás nem megfelelő?
- Hivatalosan erről a képviselő testület miért nem kapott tájékoztatást?
- Az eset elhallgatásának van-e köze a tavaszi országgyűlési választásokhoz?
- A tájékoztatás elmaradásával kapcsolatban van-e politikai, illetve büntetőjogi felelőssége a korábbi és a jelenlegi polgármesternek, illetve azoknak, akik erről beosztásuknál fogva tudtak?
- Mekkora kár érte a várost, és kit terhel ezért a felelősség?

3. Jégpálya üzemeltetése:

javasolt vizsgálati szempontok:

- A jégpálya üzemeltetésénél az immár hét év óta bérelt technikai eszközök miért nem kerültek megvásárlásra az önkormányzat által? Óvatos becslések alapján 2-3 év után ezek már nem, hogy külön költséget nem jelentenének, hanem megtakarítással járnának.
- Az ehhez kapcsolódó szolgáltatások pl.: hangosítás stb. miért külsős cégekkel történtek, miért nem az önkormányzat saját cége biztosította a megfelelő infrastrukturális fejlesztések után?

Indokolt-e a külsős szolgáltatók igénybevétele és a bérletek?

4. Önkormányzat által nyújtott kölcsönök:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Az elmúlt hét évben az önkormányzat milyen szervezeteknek nyújtott kölcsönt, vagy vissza nem térítendő támogatást?
- A kölcsönök visszafizetésénél vizsgálták-e, hogy a kölcsönt kapó képes-e ezt visszafizetni? (pl.: az állami tulajdonban lévő kórház, a Hatvan és Térsége Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Nonprofit Közhasznú Kft. Fc Hatvan, stb.)
- Ezek a kölcsönök időben visszafizetésre kerültek-e? Amennyiben nem, akkor milyen következményei voltak ennek szervezeti szinten és személyre vonatkozóan?
- Indokoltak voltak-e ezek a kölcsönök, különösen annak tükrében, hogy a kölcsönt kapó szervezetek egy része olyan közösségi feladatot látott el, ami nem csak Hatvan város érdekét szolgálta (lásd: kórház, hulladékgazdálkodás stb.). Azok a települések, hozzá járultak-e, akik ennek „hasznát élték”, ha a kölcsön indokolt volt?
- Jogszerű és célszerű-e, hogy az önkormányzat állami tulajdonú cégnek nyújtott kölcsönt? (lásd: kórház).

5. Közbeszerzési eljárások:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Az önkormányzat az elmúlt időszakban mely cégek szolgáltatásait, és évenként milyen összegben vette igénybe a közbeszerzési eljárások lebonyolítására?
- Ezek a szolgáltatások maradéktalanul teljesültek-e?
- Ezek a szolgáltatások szakszerűek voltak-e? (különös tekintettel az 1. és 2. pontban megfogalmazott problémákra).
- Ezek a szolgáltatások szükségesek és ár-érték arányosak voltak-e? (különös tekintettel arra, hogy van ahol több mint 10 millió forintos szolgáltatási díjról beszélünk stb.)
- Ezeket a feladatokat a hivatal dolgozói el tudták volna-e látni? Amennyiben nem, miért nem?
- A meghívásos pályázatok esetében vizsgálták-e, hogy a pályázatra felkértek képesek-e teljesíteni a szolgáltatást, köztartozásmentesek-e stb. Különös tekintettel azért, mert konkrét példa van arra is, ahol végrehajtás alatt lévő cég nyert pályázatot, ugyanakkor hatvani vállalkozók egy része még most is arról panaszkodik, hogy köztartozásmentes igazolás hiányában nem pályázhat.
- Miért kerül meghívásra olyan cég, amelyikről tudjuk, hogy nem fog ajánlatot tenni?

6. Tanulmányok, koncepciók írása:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Indokolt-e különböző koncepciók kidolgozását külsős szakértőre vagy cégre bízni, különös tekintettel a sport-, kulturális- és egészségügyi koncepcióra, ahol korábban 1,5 – 1,5 millió forint lett betervezve az adott feladatra.

- Ezeket a feladatokat a hivatal dolgozói el tudták volna-e látni? Amennyiben nem, miért nem?

- Információim szerint a fentiek azért is aggályosak, mert a kulturális területen külön tanácsadó is állt az önkormányzat rendelkezésére, aki havi közel 300 ezer forintot számláz szakértői munkáért.

7. A város tulajdonában lévő cégek helyzetének vizsgálata:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- A folyamatos átalakítások során 2010 után a városüzemeltetést végző Zrt-től melyik cég milyen feladatot vett át?

- Összesen hány új cégvezető került alkalmazásra? Ezeknek mennyi a havi fizetése? Az általuk elvégzett munka (különös tekintettel arra, hogy addig egy cég végezte ezt a tevékenységet és lényegesen kisebb vezetői állománnyal) arányban áll-e a fizetésükkel?

- Amennyiben a Zrt. három vezetőjének fizetését összevetjük az új cégvezetők fizetésével, az elmúlt hét évben mennyi többlet kiadás keletkezett havi és éves szinten?

- A város cégeinek vezetői az elmúlt hét évben összesen hány alkalommal és mennyi jutalmat kaptak? Különös tekintettel arra, hogy tudunk olyan cégvezetőről, aki pl.: egyszeri, kétmillió forintos jutalmat kapott, majd később a beruházás kapcsán büntetést szabtak ki a városra. Ezek a jutalmak indokoltak voltak?

- A város tulajdonában lévő cégeknek jelenleg mennyi a pontos hiánya? Ennek a „ledolgozására” milyen ütemterv készült, van-e realitása?

8. Presztízs beruházás szükségessége:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- A volt cukorgyár területére 800 millió forintért egy olyan beruházást akartak megvalósítani, amely a város életére közvetve, vagy közvetlenül nagyon csekély hatással lett volna. Ugyanakkor ennek a pályázatnak az elnyerési módja jogszerűségét a sajtó kétségbe vonta. Mára tudjuk, ez a beruházás nem jött létre, ez több százmillió forintjába került a városnak.

- Célszerű lenne megvizsgálni, hogy mire alapozták a beruházás szükségességét, valamint azt, hogy kit terhel ezért a felelősség?

- Mennyit költöttek pontosan a Szárazmalom épületére a vételárral együtt?

9. Fc Hatvan vagyonkezelési szerződése:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Mivel az Fc Hatvan benyújtott vagyonkezelési pályázata, valamint a pályázat elbírálása során olyan tények merültek fel, ami arra enged következtetni, hogy jogszabálysértő módon történt a vagyonkezelésbe adás, szükséges a teljes pályázati anyagot és annak elbírálását felülvizsgálni.

- Mivel az Fc Hatvan nem tudta teljesíteni azt az elvárást sem, hogy az NB III-ban szerepeljen, mert köztudott, hogy rossz teljesítménye miatt már csak a megyei osztályban szerepel, szükséges a korábban megállapított támogatás felülvizsgálata, és amennyiben indokolt, a támogatási összeg csökkentése, valamint az ingyenes vagyonkezelésbe adás visszavonása.

- Ki a felelős azért, hogy öt éven keresztül nem hiányzott közel tíz millió forint a költségvetésből, és kit terhel a felelősség, hogy öt év után került kiszámlázásra?

10. Hatvan város sajtónyilvánossága:

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Az elmúlt hét évben Hatvan város sajtónyilvánosságának biztosítására szánt összeg drasztikusan meg növekedett. Célszerű lenne vizsgálni, hogy az elmúlt években (éves bontásban) mire folytak el ezek a pénzek?

- Hatvan város erre a célra létrehozott Kft.-je milyen szerződéses viszonyban áll, vagy állt más médiaszolgáltatókkal, ezek ár-érték arányban megfelelőek-e? (kapott-e a Kft. megfelelő ellenszolgáltatást stb.)

- A fenti Kft. folytatott-e olyan tevékenységet, amellyel egy adott párt választási kampányát segítette?

- A Hatvan Média Kft. arányosan adott-e megjelenési lehetőséget a képviselő testületben mandátumot szerzett ellenzéknek?

- A Hatvan Média Kft. tevékenységi köre szükséges és arányos-e az elvárásokkal?

- Indokolt volt-e a Hatvan TV tevékenysége a megye túloldalán is, gyakorlatilag a Heves megye 3. sz. választókerületének egész területén, hiszen mára már látjuk, hogy Szabó távozása után ezek a vidéki forgatások egy csapásra megszűntek. Ugyanakkor miért van az, hogy aránylag kevés sporteseményről készül felvétel? Pl. Az FC Hatvan egy hazai mérkőzésén, videón rögzítették a polgármester-jelölt kezdőrúgását, majd távozott a mérkőzésről a fotós és a videós. Ez sport, vagy kampány célból történt-e. stb.?

- Figyelembe véve, hogy a Kft. megalakulása óta több alkalommal volt vezetői személyi változás, ez összhangban van-e a tulajdonos önkormányzat személyzeti politikájával? Mi okozta a gyakori személycserét?

- Azon kívül, hogy megkérdőjelezhető a finanszírozás mértéke, ez a drasztikusan meg növekedett összeg szinte minden évben kiegészítésre szorul. Miért nem elég a költségvetésben meghatározott, számomra érthetetlenül magas összeg, és miért kellett szinte minden évben plusz támogatást adni? Van-e politikai, vagy személyi felelőse annak, hogy a Kft. többször túllépte a működési keretét?

11. Munkaügyi perek:

Az elmúlt időszakban Hatvan Város Önkormányzatával szemben korábbi dolgozók által indított több munkaügyi perben a városra nézve hátrányos bírósági ítéletek születtek.

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Szükséges vizsgálni, hogy ezek a perek elkerülhetőek lettek volna-e.
- Meg kell vizsgálni, hogy ezért kit terhel felelősség, történt-e olyan döntés, aminek nyomán megállapítható személyes, vagy politikai felelősség?
- Vizsgálni kell, hogy ezekben az esetekben szakmai, vagy politikai döntések nyomán érte-e több millió forintos kár a várost?

12. Kórház kontra Zrt. per:

A kórház kontra Zrt. perben több mint 100 millió forint megfizetéséről zajlik jogi vita.

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Lezárult-e a per?
- Amennyiben nem, mi várható? Hatvan város Önkormányzatát és költségvetését érintheti-e egy esetleges vesztes per?

13. Kalandpark

Az úgynevezett kalandpark létrehozásával és működtetésével kapcsolatos problémákat szükséges felülvizsgálni, hiszen az eltelt évek alatt bizonyítást nyert, hogy ez a beruházás szükségtelen volt, sem a Hatvanban, sem a környéken élőket nem szolgálja.

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Vizsgálni kell, hogy ár-érték arányban elfogadható-e az, hogy több tíz millió forintot költsön el a város egy olyan beruházásra, amit gyakorlatilag senki nem használ.
- Kinek állt érdekében ennek az ötletnek a megvalósítása?
- Kit terhel a felelősség azért, hogy nem mérték fel megfelelően a beruházás szükségességét?

14. Múzeum beruházás

A beruházás kapcsán mint kiderült, az elkövetett szabálytalanságok miatt büntetést kell fizetni.

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Vizsgálni kell, hogy kit terhel ezért a felelősség?

- A szabálytalanságok ellenére a beruházás kapcsán több millió forint jutalom került kifizetésre? Miért?

15. Könyvtár felújítás

Javasolt vizsgálati szempontok:

- Vizsgálni kell, hogy a volt könyvtár épület jelenlegi leromlott állapotáért kit terhel a felelősség.
- Szükséges volt-e úgy kiköltöztetni a könyvtárat, hogy még nem volt aláírva a támogatási szerződés?
- Az épületben úgy kezdődött meg a bontás, hogy nem volt sem nyertes pályázat, sem kivitelező kiválasztva. Hova tűntek a radiátorok, kazánok? Ki rendelte el a bontást, kit terhel ezért a felelősség?
- Volt egy csőtörés, ami után nem történt meg az épület állagmegóvása érdekében a szükséges intézkedés. Kit terhel ezért a felelősség?
- Volt-e biztosítás az épületre? Amennyiben igen, és fizetett a biztosító, mire költötték a biztosító által kifizetett összeget? Amennyiben nem, kit terhel ezért a felelősség?

Tisztelt Képviselő Testület!

Amennyiben ez a bizottság nem kerül felállításra, természetesen törekedni kell minden olyan jogszabály adta lehetőségre (közadat igénylés stb.), amely a fenti kérdésekre választ ad.

Azt is tudnunk kell, hogy a felvetett problémák, csak töredékei annak a sok ügynek, amikben vizsgálandó szükséges!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fenti előterjesztést tárgyalja meg, véleményezze, és az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat:

Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat vagyoni helyzetének és az elmúlt időszak önkormányzati gazdálkodást sértő döntéseinek kivizsgálása, és soron kívüli felmérése céljából eseti bizottságot hoz létre "Elmúlt Időszak Visszaéléseit Feltáró Eseti Bizottság" néven 2018. február 1-el, határozatlan időre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a bizottságot, hogy a város által alapított, vagy többségi tulajdonú cégei és az önkormányzat költségvetési intézményei könyvelésébe, gazdálkodásukkal kapcsolatos valamennyi dokumentumba, szerződésekbe betekinthesse, másolatot kérjen, az intézmények vezetőitől felvilágosítást kérjen az Ötv. előírásai szerint. A bizottság szükség esetén szakértő közreműködését is kérheti.

A bizottság tagjai külön díjazásban nem részesülnek bizottsági tevékenységükért.

A bizottság tagjai:

A bizottság elnöke: Lestyán Balázs alpolgármestert,

Tagok: Nádas Sándor képviselő, a jogi bizottság elnöke

Köves Gáborné képviselő

Rákócziné Lózs Csilla képviselő

Bíró József képviselő

A bizottság elnökének személyét, e téren megszerzett korábbi tapasztalata indokolja.

Az elvégzett munkáról fontos körülmény felmerülésekor, a következő testületi ülésen, egyéb esetben negyedévenként köteles tájékoztatni a képviselő-testületet.

Határidő: 2018. február 1.

Felelős: Hatvan város polgármestere

Hatvan, 2018. január 08.

Bíró József
képviseelő

Látta:

dr. Szikszai Márta

jegyző