

A véleményezésbe bevont szereplők vélemények javaslatok  
(HÉSZ módosítás részterületekre vonatkozó)

| Véleményezésbe bevont szereplő   | Észrevétel rövid tartalma  | Javaslat               |                         | Szakmai magyarázat          |
|--|--|------------------------|-------------------------|-----------------------------|
|  |  | Elfogadásra javasoljuk | Elutasításra javasoljuk |                             |
| <p style="text-align: center;">HEVES MEGYEI<br/>KORMÁNYHIVATAL</p> <p><b>ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA</b><br/>(IKTATÓSZÁM: HE/ÁFI/46-1/2022.)</p> | <p>„<u>A módosítási javaslatokra vonatkozóan:</u></p> <p>a) A tervhez készült alátámasztó javaslat. A R. 9. § (4) bekezdésében előírt <b>alátámasztó javaslat <u>kellő részletezettséggel, megfelelő tartalmi és formai színvonalon készült.</u></b></p> <p>b) A településrendezési eszközök tervezett módosításával <b>egyetértek.</b>”</p> | x                      |                         | <b>elfogadásra javasolt</b> |
|  | <p><u>Az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan:</u></p> <p>a) A dokumentáció <b>tartalmaz</b> alátámasztó munkarészeket.</p> <p>b) A dokumentáció <b>tartalmazza</b> a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát.”</p>   | x                      |                         | <b>elfogadásra javasolt</b> |
|  | <p>„<u>A környezeti értékelésre vonatkozóan:</u></p> <p>A településrendezési eszközök tervezett módosításaihoz környezeti vizsgálat készült. A környezeti értékelést áttanulmányoztam, azt az <b>épített környezet védelmére tekintettel <u>megfelelőnek tartom.</u></b>”</p>  | x                      |                         | <b>elfogadásra javasolt</b> |

|  |   |          |  |  |
|--|---|----------|--|--|
| <p><b>Heves Megyei Kormányhivatal<br/>Környezetvédelmi,<br/>Természetvédelmi és<br/>Hulladékgazdálkodási Főosztály<br/>Környezetvédelmi Osztály</b></p> <p>Ügyiratszám:<br/><br/>HE/KVO/00233-1/2022</p> | <p>A módosítások által érintett területek <u>nem</u> képezik részét az országos jelentőségű védett természeti területeknek, Natura 2000 területeknek, barlang felszíni védőövezetének, <u>nem</u> minősülnek egyedi tájértéknek.</p> <p>A dokumentációban foglaltakkal (tervezett módosítással) szemben természet- és tájvédelmi, levegőtisztaságvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi és hulladékgazdálkodási szempontból <u>kifogást nem emelünk</u>.</p> <p>A módosítás környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladék-gazdálkodási <u>érdekeket nem sért</u>.</p> <p>Előreláthatólag <u>nem várható jelentős környezeti hatás</u>, ezért környezetvédelmi és természet A módosítások által érintett területek <u>nem</u> képezik részét az országos jelentőségű védett természeti területeknek, Natura 2000 területeknek, barlang felszíni védőövezetének, <u>nem</u> minősülnek egyedi tájértéknek.</p> <p>A dokumentációban foglaltakkal (tervezett módosítással) szemben természet- és tájvédelmi, levegőtisztaságvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelmi és hulladékgazdálkodási szempontból <u>kifogást nem emelünk</u>.</p> <p>A módosítás környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladék-gazdálkodási <u>érdekeket nem sért</u>.</p> <p>Előreláthatólag <u>nem várható jelentős környezeti hatás</u>, ezért környezetvédelmi és természet védelmi szempontból a <u>környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.</u>”</p> | <p>x</p> |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b></p> <p>A TRE módosításával kapcsolatban a Környezeti Értékelés elkészítésre került, melynek során megállapításra került, hogy <b>a módosítások <u>nem eredményeznek jelentős környezeti hatást.</u></b></p> |
|--|---|----------|--|--|

|   |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
| Bükk Nemzeti Park Igazgatóság   | Vélemény nem érkezett.  |   |  |   |
| Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgatóhelyettesi Szervezet   | Vélemény nem érkezett.  |   |  |   |
| Országos Vízügyi Főigazgatóság  | Vélemény a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság véleményének keretében érkezett.   |   |  |   |
| <p><b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b></p> <p>Ügyiratszám: 00227-0009/2022.</p>  | <p>„A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a korábban <b>01684-0027/2020 számon kiadott véleményünket fenntartjuk</b>, kérjük az abban foglalt előírásainkat a <b>továbbiakban is figyelembe venni</b>. A véleményezésre küldött dokumentumokat áttekintettük, a tervezett beavatkozásokkal kapcsolatban <b>kifogást <u>nem emelünk</u></b>.</p> <p>Igazgatóságunk működési területé-hez tartozó településrendezési és településfejlesztési eszközök módosításával kapcsolatos eljárások-ban szakvéleményünket az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) kijelölése és meghatalmazása alapján adjuk ki. Jelen levelünk tehát mind az OVF, mind pedig igazgatóságunk tárgyi témában kelt válaszát tartalmazza.”</p> | x |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |
| <p><b>Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> Ügyiratszáma: 36000/2065-3/2021.ált.</p> <p><b>Környezeti értékelés</b><br/>Ügyiratszáma:36000/2065-2/2021.ált.</p> | <p>Hatvan város településrendezési eszközeinek tárgyi módosítása ellen kifogást <b><u>nem emelek</u></b>.”</p> <p>„A tárgyi eljárásban az elkészített környezeti értékelés ellen <b>kifogást nem emelek</b>.”</p> <p>Egyebekben az Igazgatóság felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályok betartására.</p>   | x |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b></p> <p>Jogszabályi előírásoknak megfelelően került előkészítésre</p> |

|  |   |                   |  |   |
|--|---|-------------------|--|---|
|  |   |                   |  |   |
| <p><b>Heves Megyei Kormányhivatal</b></p> <p><b>Népegészségügyi Főosztály</b><br/><b>Közegészségügyi Osztály</b></p> <p><i>Iktatószám.: HE/NEF/0233-1/2022</i></p> <p><b>Környezeti értékelés:</b></p> <p><i>Iktatószám.:HE/NEF/0234-1/202</i></p> | <p>A Népegészségügyi Főosztály a TRE módosításával kapcsolatban megállapította, hogy annak tartalmát <b>nem kifogásolja</b>.</p> <p>A HE/NEF/1764-2/2020. iktatószámú előzetes tájékoztatásának 1-4. pontjában foglaltakat <b>fenntartja</b>.</p> <p><b>A Népegészségügyi Főosztály véleménye végén megállapítja, hogy előzetes véleményében foglaltak</b> figyelembevételével került <b>összeállításra a véleményezési anyag, közegészség-ügyi szempontból <u>nem esik</u></b> kifogás alá.</p> <p>A Népegészségügyi Főosztály a Környezeti értékelésben foglaltakat <b>nem kifogásolja</b>, a közegészségügyi szempontokat is érintő <b>javaslatait támogatja</b>.</p> <p>„A Véleményezési anyag leírja a környezeti értékelés nehézségeit, bizonytalanságait, foglalkozik a gazdasági területek kijelölésének várható következményeivel. Ennek figyelembevétele mellett <b>javaslatként fogalmazható meg a <u>dokumentáció kiegészítése</u></b> az „M6.” és „M15.” jelű változtatások tekintetében, a gazdasági területek kialakításának megvalósulása esetén, különösen a tervezett tevékenységekkel kapcsolatos adatok, információk ismeretében, az <b>emberi egészségre</b> – a lakosság egészségi állapotára – <b>gyakorolt hatások részletesebb szöveges értékelésével.</b>”</p> <p>A Népegészségügyi Főosztály megállapítja, hogy a TRE módosítása környezet- és település-egészségügyre kiterjedő-en <b><u>nem kifogásolható</u></b>.</p> | <p>X</p> <p>X</p> |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b></p> <p>A TRE módosítása az előzetes véleményben leírtaknak <b>eleget tesz</b>.</p> <p>A Környezeti vizsgálat a megfogalmazottak szerint <b><u>kiegészítésre kerül</u></b>.</p> |
| <p><b>Budapest Főváros</b><br/><b>Kormányhivatala Országos</b><br/><b>Közúti és Hajózási Hatósági</b><br/><b>Főosztály</b></p>   | <p><i>BP/0801/00031-2/2022:</i></p> <p>A Hatóság felsorolja a Hatvan város területét érintő közlekedési fejlesztési elképzeléseket.A Hatóság megállapított a TRE</p>  | <p>X</p>          |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b></p> <p>A szakhatóság által felsorolásra került jogszabályok a tervezés során betartásra</p>  |

|   |   |  |          |  |
|---|---|--|----------|--|
| <p><i>Iktatószám:</i></p> <p><i>BP/0801/00031-2/2022</i></p> <p><i>BP/0801/00031-4/2022</i></p> | <p>módosításával kapcsolatban vonatkozó jogszabályi előírásokat.</p> <p><b>Konkrét véleményt</b> az egyes módosításokkal kapcsolatban <b>nem fogalmaz meg.</b></p> <p><b>BP/0801/00031-4/2022</b></p> <p>A Hatóság kéri, hogy jelen leveléhez csatolt <b>NIF Zrt. tájékoztatása</b> (Iktatószám: K-4825/2022) <b><u>kerüljön figyelembe-vételre</u></b>, melynek tartalma az alábbiakban foglalható össze:</p> <p><b>A város területét az alábbi út- és vasútfejlesztési projektek érintik:</b> 32. számú főút, M3 autópálya és Jászberény közötti szakasz négy nyomúsítása</p> <p><i>&gt; Folyamatban van a tanulmány-terv és a környezetvédelmi tervdokumentáció elkészítése, a környezetvédelmi engedély megszerzése, valamint a Pusztamo-nostori elkerülő vizsgálata. Jelen TRE módosítás a projektet nem tartalmazza. <b>Kéri a feltüntetését.</b></i></p> |  | <p>x</p> | <p>kerültek.</p> <p><b>Elutasításra javasoljuk</b> az alábbiakra tekintettel::</p> <p>- 32. számú főút megnevezett szakaszának négy nyomúsítása jelen TRE módosítás tárgyát nem képezi. A tervlapokon a főúthoz kapcsolódó 100-100 m védősáv feltüntetésre került, amelyen belül minden építés kezelői hozzájárulást igényel, így az úterv TRE-be történő beépüléséig annak el nem épülése <u>biztosított</u>. A négy nyomúsított út TRE tervlapokon történő feltüntetése engedélyezési szintű tervek birtokában, kisajátítási sáv digitális átadását követően, jelen TRE módosításon kívüli eljárásban történhet. Egyebekben jelen tervmódosítás nem tartalmaz az érintett területen az útszélesítéshez kapcsolódó érdemi, területfelhasználási változtatási igényt.</p> <p>- Az északi elkerülő út TRE tervlapokon történő feltüntetése engedélyezési szintű tervek birtokában, kisajátítási sáv digitális átadását követően, jelen TRE módosításon kívüli eljárásban történhet. Egyebekben jelen tervmódosítás nem tartalmaz az érintett területen az útszélesítéshez kapcsolódó érdemi, területfelhasználási változtatási igényt. Az a külön egyeztetéseken elhangzottaknak megfelelően kérelmem alapján külön eljárás keretében, annak jóváhagyását</p> |
|---|---|--|----------|--|

|  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
|  |  |   |  | követően valósulhat meg.  |
| <b>Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály</b>   | Vélemény nem érkezett.   | X |  | <b>elfogadásra javasolt</b><br><br>Előzetes vélemény:<br><br>Ikt. sz.: LRHF/109887-1/2020-ITM<br><br>A Hatóság <b>előzetes véleményében</b> a településrendezési eszközök módosításához <u>hozzájárult</u> . Megállapította, hogy a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni. |
| <b>Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály</b><br><br><i>Nyt. szám: 230-3/2022/h</i>  | A Főosztály a TRE módosításával kapcsolatban <b>észrevételt <u>nem tesz</u>, kifogást <u>nem emel</u></b> , az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, különös elvárásokat <b><u>nem fogalmaz meg</u></b> .  | X |  | <b>- elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Heves Megyei Kormányhivatal, Közlekedési Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály</b>                                    | Vélemény nem érkezett.   |   |  |   |
| <b>Heves Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1.</b><br><br>Ikt. Szám . HE/EOF1/31-1/2022 | Az egyeztetési dokumentáció alapján a tervezett módosításhoz a hatóság <b>örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárul</b> és az eljárás minden szakaszában részt vesz.  |   |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |
| Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.<br><br><i>Iktatószám: 19.679/2021.</i>                      | A Földhivatal véleményében megállapította, hogy a tervezési terület <b>termőföldeket is érint</b> .<br><br>„A termőföldet érintő módosítások övezeti besorolás változások, melyekben mezőgazdasági jellegű övezetokről egyéb más övezetre történő átsorolásokat terveztek, melyek célja a <b>kialakult állapothoz való igazítás</b> , azonban a tervben <b>fontos szempontként jelenik meg a termőfölddel való takarékos</b> | X |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |







|   |   |                                     |  |   |
|---|---|-------------------------------------|--|---|
| <p><b>Kormányhivatala</b><br/> <b>Népegészségügyi Főosztály,</b><br/> <b>Közegészségügyi Osztály 1.</b></p> <p>Iktatószám:</p> <p>BP/FNEF-TKI/7920-3/2021.</p>                    | <p>gyógytényező érintettsége <b><u>nem áll fenn</u></b>, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”</p>  |                                     |  |   |
| <p>KV 2d. Heves Megyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály,</p> <p>Növény- és Talajvédelmi Osztály</p> <p>Iktatószám:</p> <p>HE/NT0/07202-3/2021.</p>                             | <p>„A benyújtott dokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy a <b>településrendezési eszközök módosításának talajvédelmi szempontból <u>kizáró oka nincs</u></b>, a termőföld minőségi védelme tekintetében <b><u>nem várható jelentős környezeti hatás</u></b>, talajvédelmi szempontból <b>kifogást <u>nem</u> emelek.</b>”</p>   | x                                   |  | elfogadásra javasolt  |
| <p><b>KV 2h. Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály,</b><br/> <b>Örökségvédelmi Osztály</b></p> <p>Iktatószám:</p> <p>BP/2602/00095-1/2022.</p> | <p>„... a Hatvan város településrendezési eszközeinek teljes közigazgatási területre szóló, részterületére vonatkozó módosításához készített környezeti értékelés című dokumentum (.....), melynek elválaszthatatlan részét képezi Hatvan város örökségvédelmi hatástanulmánya (.....) <b>az alábbi kiegészítéssel megfelelő.</b>”</p> <p>„A Környezeti értékelés épített örökségre vonatkozó része <b>nem tartalmazza</b> a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály közhiteles nyilvántartásában található 11583 törzsszámú, 19128 azonosítójú ún. <b>Kristály-kastély épületét és annak vizsgálatát, ezt <u>kérjük pótolni.</u></b>”</p> <p>„Megjegyezzük, hogy a Környezeti értékelést megalapozó Örökségvédelmi hatástanulmány <b>egyáltalán <u>nem foglalkozik az épített örökségre vonatkozó törvényekkel és rendeletekkel, a műemléki értékekre vonatkozó fogalommeghatározásokkal.</u></b></p> <p>Annak ellenére, hogy ugyanarra az adatszolgáltatásra hivatkozik, mint a Környezeti értékelés (Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/00870-2/2020 iktatószá-mú</p> | <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b> az alábbiakra tekintettel:</p> <p>A tervező részéről az adatszolgáltatás táblázatában szereplő első kilenc sor a környezeti értékelés elemzésébe <b>pótlásra került.</b></p> <p>A 11583 törzsszámú, 19128 azonosítójú ún. Kristály-kastély épületének telkét területfelhasználási változás nem érinti, így <b><u>vizsgálatára ezért nem került sor.</u></b></p> <p>Az Örökségvédelmi hatástanulmány <b>kiegészítésre kerül</b> a vonatkozó törvényekkel és rendeletekkel, illetve a vonatkozó fogalom meghatározásokkal.</p> <p>A tervező részéről az adatszolgáltatás</p> |

|   |   |   |  |   |
|---|---|---|--|---|
|   | adatszolgáltatása, 2021.04.13.). A <b>műemlékek felsorolása hiányos, itt több tétel nem szerepel.</b>   |   |  | táblázatában szereplő első kilenc sor a az Örökségvédelmi hatástanulmányba-pótlásra került. |
| KV 2i. <b>Nemzeti Népegészségügyi Központ</b><br><br><i>Iktatószám:</i><br><br>77073-2/2021/KBKHF | „A fejlesztési célok és a környezeti hatást kiváltó tényezők között kémiai biztonsági hatáskört érintő fejlesztési elképzelés a benzinkút létesítési szándéka, azonban tekintettel a tervezett egység elhelyezésére, valamint majdani előírás szerinti kialakításra és üzemeltetésre kémiai biztonsági szempontból annak jelentős környezeti hatása <u>nem várható</u> . Az áttekintés alapján a környezeti értékelési dokumentum tartalmával egyetértve, további észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.” | x |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Heves Megyei Önkormányzati Hivatal</b><br><br><b>Megyei főépítész</b>                          | Vélemény nem érkezett.  |   |  |   |
| <b>Boldog Község Polgármestere</b><br><br>Ügyiratszám:<br><br>159/2022                            | „A véleményezésre megküldött településrendezési terv <b>megfelelő</b> Boldog község közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatok és egyéb környezeti hatások tekintetében.<br><br>Hatvan város településrendezési eszközeinek teljes közigazgatási területére szóló, részterületre vonatkozó módosítás településrendezési terv tekintetében <b>kifogást <u>nem</u> emelek.</b> ”  | x |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Csány Község Polgármestere</b>   | Vélemény nem érkezett   |   |  |   |
| <b>Ecséd Község Polgármestere</b>   | Vélemény nem érkezett   |   |  |   |
| <b>Heréd Község Polgármestere</b>   | Vélemény nem érkezett   |   |  |   |
| <b>Hort Nagyközség Polgármestere</b><br><br>Ikt. sz.:HIV/233-1/2022.                              | „Hatvan város módosított településrendezési eszközeinek tervezetének véleményezési anyagát áttekintettem, ellene <b>kifogást <u>nem</u> emelek</b> , a módosításhoz <b>hozzájárulok.</b> ”  | x |  | <b>elfogadásra javasolt</b>   |

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   |   |
| <b>Jászfényszaru Város<br/>Polgármestere</b>  | Vélemény nem érkezett.  |   |   |   |
| <b>Kerekharaszt Község<br/>Polgármestere</b>  | Vélemény nem érkezett   |   |   |   |
| <b>Lőrinci Város Polgármestere</b><br><br>Iktatószám:<br><br>LOR/120-3/2022.                                      | A Polgármester megküldte a tárgyi ügyben született 6/2022. (I. 5.) önkormányzati határozatát, amelyben <b>tudomásul veszi a tervmódosítást</b> , illetve a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó <b>észrevételt nem kíván tenni</b> . | x |   | <b>elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Tura Város Polgármestere</b>   | Vélemény nem érkezett.  |   |   |   |
| <b>Cevat-Rent Kft.</b><br><br>3000 Hatvan, Gábor Áron utca 2.<br><br>Hrsz.: 6248., 6249., 6250.<br><br>Tulajdonos | A tulajdonos az érintett ingatlanok területén <b>lakóházas fejlesztést kíván megvalósítani</b> , amelyet a hatályos TRE nem tesznek lehetővé. A terület <b>besorolását</b> szeretné a tulajdonos <b>megtartani</b> , de a <b>telekméretet 800 m<sup>2</sup>-re kéri lecsökkenti</b> .                         | x |   | Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 287/2022. (IV. 28.) sz. határozatával döntött arról, hogy a jelenleg folyamatban lévő Hatvan város településrendezési eszközeinek részterületekre vonatkozó eljárása során a Cevat-Rent Kft. (székhely: 3000 Hatvan, Gábor Áron u 22.) kérelmét befogadja annak érdekében, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténjen a kérelmező tulajdonában lévő hatvani 6248, 6249 és 6250 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan. |
| <b>Farkas Petra Hatloginvest Kft<br/>képviseletében</b>   | Észrevételezte a cég képviselője, hogy a véleményezési anyagban nem helyesen szerepel a gazdasági szervezetük megnevezése   | x |   | <b>Elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Nagy Gábor</b> hrsz.: 0310/35-36<br>tulajdonos   | A tulajdonos a hatvani 0310/35 hrsz.-ú és hatvani 0310/36 hrsz.-ú ingatlanok kapcsán az Lke-2 építési övezetbe történő átsorolását tudomásul vette, és elfogadta (M7. módosítás).   | x |   | <b>Elfogadásra javasolt</b>   |
| <b>Bitterné Baranyai Katalin</b>  | A tulajdonos a Delelő út szabályozási szélesítésének újraértékelése (M22. módosítás) kapcsán kérte a be nem építhető  |   | x | <b>Elutasításra javaslom</b> az alábbi indoklással:   |

|                                   |  |   |  |  |
|-----------------------------------|--|---|--|--|
|                                   | előkeri sávval érintett telkek közterületi határvonalának 4 m-ről 2,5 m-re történő csökkentését, mivel az ingatlanuk jelenlegi előkeri sávja 2,5 m.  |   |  | A be nem építhető előkeri sávval érintett telkek közterületi határvonalának 4 m-ben történt kijelölése azt határozza meg, hogy jövőben ezen a sávon belül új épület nem helyezhető el, Amennyiben az út szélesítését az Önkormányzat megvalósítaná az ne lehetetlenüljön el. A már ott lévő épületek fenntarthatók, felújíthatók, de átalakításuk, lebontásuk, új épület építése esetén figyelembe kell venni. A be nem építhető előkeri sávval érintett telkek közterületi határvonalit továbbra is 4 m-rel szükséges fenntartani   |
|                                   |  |   |  |  |
| <b>Hatvan Város Önkormányzata</b> | <p>-A HÉSZ 2. § fogalom meghatározásoknál a számozások pontosítása 9.a-15.c -ig kerüljön a 6 pont folytatásába 6.a, 6b...</p> <p>- HÉSZ 15.§. (7) helyébe tervezett szövegrész egészüljön ki azzal, hogy „Szabadtéri raktározás nem engedélyezett.” (megjegyzés: ez jelenleg is benne van)</p> <p>- A HÉSZ 17. §-a jelenleg a következő (7) bekezdéssel egészül ki:</p> <p>„(7) Új beépítés esetén egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani minden lakás, és üdülő önálló rendeltetési egysége után.” &gt; itt a rendelkezésből az <b>”új beépítés esetén”</b> szövegrész <b>kihúzendó</b>, helyette javasolt szöveg:</p> <p>„(7) Minden lakás, és üdülő önálló rendeltetési egysége után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.”</p> <p>- A HÉSZ 45.§ d. pontja egészüljön ki az alábbiakkal:„a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakó,”</p> <p>- A szabályozási tervlapoknál az M4.-nél (BTSZ 12 és 18.</p> | x |  | <p><b>elfogadásra javasolt</b></p> <p>Fogalom meghatározások átszámozása az összetartozásuk okán indokolt.</p> <p>A HÉSZ 15.§. (7) helyébe tervezett szövegrész kiegészítését javaslom azzal, hogy „Szabadtéri raktározás nem engedélyezett.” (megjegyzés: ez jelenleg is benne van)</p> <p>Javaslom a HÉSZ 17 §. (7) bekezdésének kiegészítését az OTÉK-ban lehetőséget biztosító gépjármű parkolásának kötelező előírása miatt</p> <p>Javaslom a HÉSZ 45.§ (d9 ponttal történő kiegészítését támogatom a tervezett terület felhasználás érdekében</p> <p>A hiányzó terület besorolás pótlását javaslom</p> |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>szelvény) a kiszabályozott út és gazdasági terület között milyen övezet van? Jelölésen nem látható - <b>javaslat Zkk jelölése</b></p> <p>- A szabályozási tervlapoknál (BSZT-13) a <b>szolgalmijog megszakad</b> a 4463 hrsz.-ú ingatlan érintettségében Mi ennek az oka?</p> <p>Csányi út <b>4348. hrsz.-ú</b> ingatlanon lakóház van, a <b>tervezett feltáró út átmegy a lakóházon</b>. Kérjük pontosítani, hogy a feltáró út a lakóház előtt 5,0 m-re legyen kiszabályozva (BTSZ 20. szelvény)</p> <p>-K ollegák jelezték, hogy a szabályozási vonalak sok helyen takarják a közterek jellegét vagy hrsz.-t. Ahol lehet, kérjük korrigálni.</p> <p>HÉSZ 2. melléklet hivatkozási dátuma is (III.29.) - korábban elírás történt.</p> <p>- Nagytelek 1660/55, 1660/6 hrsz.-ú ingatlanok telekcsoport újraosztása megtörtént, vázrajz csatolásra került, földhivatali jóváhagyás megtörtént, átvezetés alatt van - <b>telekcsoport újraosztása nem indokolt</b>. (BTSZ 22. szelvény)</p> <p>A volt Téglagyár területére vonatkozó módosítás kerüljön beemelésre.</p> <p>A változtatási tilalommal érintett területrészen kezdeményezett módosítások most ne történjenek meg, arra külön megbízásunk van. (5041,5040,5039.....hrsz.)</p> <p>Műszaki és Városfejlesztési Iroda által megállapításra került, hogy <b>Környezeti értékelés 21. oldalán</b> szereplő Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/00870-2/2020 iktatószámú adatszolgáltatása (2021.04.13.) alapján feltüntetett táblázat 7. oszlopában a <b>hrsz.-ok több helyen nem emelkedő számsorrendben vannak</b>, ami számadat esetében lehet megtévesztő is. Amennyiben a számok a változások időrendjébe igazodva, szándékosan így vannak feltüntetve, nem ragaszkodik</p> |  |  | <p>A hiba kijavítását javaslom</p> <p>A hiba kijavítását javaslom</p> <p>A probléma okafogott</p> <p>Az elírás az önkormányzatnál keletkezett a jóváhagyás során. Még 2019-ben javaslom javítani.</p> <p>Javaslom a változtatás átvezetését a telekcsoport újraosztás és a megszüntető jelek törlését</p> <p>Az egyeztető tárgyalás ismeretében az átvezetés</p> <p>.</p> <p>A tervező a hrsz.-okat az adatszolgáltatásban szereplő sorrend szerint tüntette fel , amelynek megváltoztatása problémát okozhat, így a <b>hrsz.-ok sorrendje fenntartását javaslom</b></p> <p>Javaslom a tervezői válasz elfogadását</p> |
|--|--|--|--|--|

|   |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|
| <p><b>Egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvében rögzített nyilatkozatok</b></p> | <p>az Osztály az adatok emelkedő számsorrendben való feltüntetéséhez.</p> <p>megállapításra került továbbá, hogy ugyanezen táblázat <b>81. sorában</b> szereplő „<b>Hárstelep</b>” megnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyhez kapcsolódó <b>3402 hrsz. már nem létezik</b>, az <b>ingatlan megosztásra került</b> (hrsz.: 3402/1, 3402/2, 3402/3 és 3402/4 hrsz.), amelyet megerősít, hogy az Önkormányzathoz 2022. január 10-én érkezett örökségvédelmi nyilvántartás már ezen ingatlanokkal számol.</p> <p>Az Iroda által megállapításra került, hogy a szabályozási tervlapokon szereplő <b>három típusú kerékpárút színezése és a jelkulcsi ábrázolása <u>kismértékben eltérő</u></b>.</p> <p>„A Város településrendezési eszközeinek teljes közigazgatási területre szóló, részterületre vonatkozó véleményezési anyag módosítása nevű munkarész 31. oldalán – ahol az M7. Nagytelek fejlesztési lehetőségének újragondolását taglalja – két helyen betű elírás hiba tapasztalható.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hiba a címben fejlesztés szó helyett fejlsztési szó szerepel</li> <li>2. hiba: a 32. oldal 3. sorában téves az utcanév hivatkozás, hiszen a Telki út helyett Teleki út a helyes.</li> </ol> <p>Elírási hiba van a 36. oldal közepén a 4.1 Viziközművek megnevezésű munkarész 4. sorában is, ahol a település nevének említésekor Kerekharasztan helyett Kerekharaszton szó használandó.”</p> <p>A meghívásra, a jegyzőkönyv készítéséig az alábbi szervek tettek írásbeli nyilatkozatot. melyek eredetiben a hivatal irattárában kerülnek elhelyezésre:</p> |  |  | <p>mert az adatszolgáltatás időbeni eltérése és visszakövethetősége folyamatosan nem megoldható.</p> <p>Javaslom a tervezői válasdz elfogadását</p> <p>Javaslom az észrevétel alapján a korrekció elvégzését</p> |
|---|--|--|--|--|

- |  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <ol style="list-style-type: none"><li>1. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Budapest 00227-0012/2022. sz. levelében nyilatkozik, hogy a 00227-0009/2022. számú véleményükkel kapcsolatos tervezői választ elfogadják.</li><li>2. A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 38000/819-1/2022.ált. sz. levelében nyilatkozik, hogy Hatvan város településrendezési eszközeinek tárgyi módosítása ellen a végső szakmai véleményezési szakaszban kifogást nem emel.</li><li>3. A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/0233-3/2022 sz. levelében nyilatkozik, hogy a módosítás kidolgozott tervezetéhez adott, HE/NEF/0233-1/2022. iktatószámú véleményében, valamint a környezeti értékelésre vonatkozó, HE/NEF/0234-1/2022. iktatószámú véleményében a közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szakterületeket illetően kifogást nem emel. A fenti iktatószámokon megküldött szakvéleményével összhangban, azt fenntartva, a településrendezési eszközök teljes közigazgatási területre szóló, részterületeket érintő, jelen módosítását a továbbiakban sem kifogásolja.</li><li>4. A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00548-2/2022 sz. levelében nyilatkozik, hogy a korábbi véleményezési szakasz során adott BP/0801/00031-2/2022. számú, 2022. január 25-én kelt közbenső és BP/0801/00031-4/2022. számú, 2022. február 4-én kelt kiegészítő véleménye fenntartása mellett, Hatvan város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja.</li><li>5. A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 6456-2/2022/h Nyt. sz. levelében nyilatkozik, hogy a tárgy szerinti módosítással kapcsolatban kifogást nem emel.</li></ol> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|

- |   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>6. A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. HE/EOF1/394-2/2022 sz. levelében nyilatkozik, hogy Hatvan Város településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozóan kiadott 2022. január 05-én kelt HE/EOF1/31-1/2022 iktatószámú állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.</p> <p>7. A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3567-2/2022. sz. levelében nyilatkozik, hogy a dokumentáció alapján megállapította, hogy a módosítás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket figyelembe vette. A módosító dokumentációk tartalmával szemben nem emel kifogást.</p> <p>8. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 6382-2/2022/h sz. levelében nyilatkozik, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltatta és az eljárás véleményezési szakaszában 2022. 01. 11-én adott 55-2/2022/h nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat fenntartja és további észrevételt nem tesz.</p> <p>9. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Miskolci Hatósági Iroda CM/29905-5/2021. sz. levelében nyilatkozik, hogy a 2021. december 29. napján, CM/29905-2/2021. iktatószámon küldött levelében foglalt véleményét a tervezettel kapcsolatban fenntartja.</p> <p>10. A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/2580-2/2022. számú levelében nyilatkozik, hogy a BFKH a 2021. december 29-én kelt, BP/FNEF-TKI/7920-3/2021. iktatószámú szakvéleményében foglaltakat továbbra is fenntartja.</p> <p>11. A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály HE/NTO/02031-2/2022 sz. levelében nyilatkozik, hogy a benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy a</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>településrendezési eszközök módosításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs, talajvédelmi szempontból kifogást nem emel.</p> <p>A módosítással érintett közigazgatási részterület termőföldjeinek, valamint a környező termőföldek minőségi védelme tekintetében felhívja a figyelmet az alábbi talajvédelmi előírások betartására:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A módosítással érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.</li> <li>• A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.</li> <li>• Biztosítani kell, hogy az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.</li> <li>• Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.</li> </ul> <p>12. A Nemzeti Népegészségügyi Központ 25598-2/2022/KTEF sz. levelében nyilatkozik, hogy a Hatvan Város Önkormányzata megkeresésére indult és hatóságánál 25598/2022/KTEF iktatószámú eljárás iratanyagát átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala részére.</p> <p>13. Az országos Atomenergetikai Hivatal OAH/2022-00070-0442/2022 számú levelében a 2022. január 19-én kelt OAH/2022-00017-1464/2022 számú levelünkben megfogalmazott véleményünket továbbra is fenntartjuk, mely szerint:</p> <p>A tervezési terület figyelembe vevő közelségében az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként a Püspökszilágyi határában található Radioaktív Hulladékfeldolgozó és Tároló Üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Hatvan Város településrendezési eszközeinek jelen módosítással az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján az OAH hatás és feladatköreit közvetlenül nem érinti.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|

14. Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály I. 19.579//2022. 1 a 19579/2021. számú véleményemet fenntartom, a tervezetet elfogadásra javaslom, egyéb ellenvetésem, kifogásom nincs.

15. Heves Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti igazgatóság Közlekedésrendészeti osztály 10000/4448-1/2022.ált. levelében a településrendezési eszközök megküldött dokumentáció szerinti módosítás nem érinti a határrendészeti területet, ezért az eljárás további szakaszában nem tartom indokoltnak a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság részvételét.