

HAT/ /2023.

Előkészítésben közreműködött:
Rátkai Attila városi főépítész
Décse Zsuzsa főépítési asszisztens

ELŐTERJESZTÉS
településrendezési eszközök módosításának keretében környezeti vizsgálattal kapcsolatos
döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

2023. április 6 -án elindult Hatvan város településrendezési eszközeinek részterületre vonatkozó módosítása a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 8.§ (1) bekezdés b) pontjában szereplő átmeneti rendelkezések szerint. Az eljárásrend a Korm. rendelet 59.-67. §-ban foglaltak alapján általános egyeztetési eljárásban történik. A településrendezési eszközök részterületre vonatkozó módosítása több részterületet ölel fel.

Az egyeztetési eljárás keretében vizsgálni szükséges a rendezési terv módosításának várható környezeti hatását, és annak jelentőségének függvényében dönteni a környezeti vizsgálat szükségességéről.

A várható környezeti hatások jelentőségét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban SKVr.) 2. mellékletében foglalt szempontok és a 4. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eldönteni.

Hatvan város polgármesterként 2023. április 5 -én vélemény-nyilvánítási kérelemmel fordultam a környezet védelméért felelős szervekhez az SKVr. alapján 15 nap véleményezési határidő megállapításával. A beérkezett vélemények összesítőjét az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza. A megkeresett környezetvédelmi szervek közül kizárólag a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását rész-szakterületre (zaj- és rezgésvédelmi szempontok) vonatkozóan.

Az SKVr. 5. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján az indokok tisztázása érdekében megbeszélés került összehívásra, melyen a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály nyilatkozatra jogosult képviselője nem jelent meg, írásban viszont az előterjesztés 2. mellékletét képező szakmai véleményét fenntartotta.

Az előzetes környezetvédelmi véleményezésre megküldött tájékoztatót összeállító tervezők a beérkezett véleményekre válaszolva indokolják, hogy környezeti vizsgálat lefolytatását miért nem tartják szükségesnek. Az újonnan történt közkert (Zkk) kijelölése miatt felmerülő zajterhelési határérték változás és annak lehetséges következményei miatt javasolt zaj- és rezgésvédelmi vizsgálattal kapcsolatos kiegészítő indoklást az előterjesztés 3. melléklete tartalmazza.

Az SKVr. alábbiak szerint rendelkezik arra az esetre vonatkozóan, amikor a tervet kidolgozó a környezet védelméért felelős szervek véleményétől eltérően úgy dönt, hogy a környezeti vizsgálat nem szükséges:

„ 5. § (1) Ha a kidolgozó véleménye a környezeti vizsgálat szükségességéről eltér a környezet védelméért felelős szervek 4. § szerint megkapott véleményétől, a kidolgozó végleges döntését megelőzően az indokok tisztázása érdekében megbeszélést tart az érintett szervekkel.

(2) A kidolgozó hivatalos értesítőjében vagy más, a nyilvánosság tájékoztatására alkalmas egyéb módon, továbbá ha van honlapja, azon is nyilvánosságra hozza döntését és annak indokait, továbbá, ha a környezet védelméért felelős szervek 4. § szerint megkapott véleményétől eltérően úgy döntött, hogy a környezeti

vizsgálat nem szükséges, az eltérés tényét is.

(3) Döntéséről és indokairól a kidolgozó értesíti a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésébe bevont környezet védelméért felelős szerveket.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni, és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni.

Határozati javaslat:

Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Hatvan város településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítása kapcsán Hatvan Város Önkormányzata képviselőtestületében eljárva Hatvan város polgármestere az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kikérte a környezet védelméért felelős szervek véleményét a tárgyi tervezési feladat környezeti értékelésének szükségességéről.

A képviselő-testület megállapítja, hogy kizárólag a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály tartotta szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását zaj- és rezgésvédelmi szempontból.

A képviselő-testület megállapítja továbbá, hogy Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján az indokok tisztázása érdekében megbeszélés került összehívásra, melyen a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály nyilatkozatra jogosult képviselője nem képviseltette magát, hanem az előterjesztés 2. mellékletét képező véleményét küldte meg.

A képviselő-testület megismerve a megbeszélésre érkezett véleményt, valamint a beérkezett érdemi véleményeket – egyetértve az ezekre adott, az előterjesztés 1. mellékletét képező tervezői válaszokkal, melyet döntése indoklásának fogad el és kiegészítve az előterjesztés 3. mellékletét képező indoklással – a környezeti értékelés kidolgozását nem tartja szükségesnek a fentiek figyelembevételével.

Határidő: azonnal (értesítésre)

Felelős: Hatvan város polgármestere a Műszaki és Városfejlesztési Iroda útján

Hatvan, 2023. május 19.

Horváth Richárd
polgármester

Látta:

dr. Kovács Éva
jegyző



KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

Hatvan Város Önkormányzata az *egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása alapján kikérte a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményét a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről, illetve a környezeti értékelés tervezett tematikájáról.

Ssz.	Környezet védelméért felelős szerv	Állásfoglalás	Tervezői válasz
1a	Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály Ügyiratszám: HE/KVO/01034-2/2023	<p>A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A benyújtott dokumentációk tartalma szerint levegőtisztaság-védelmi adottságokat befolyásoló módosításra <u>nem kerül sor</u>, hulladékgazdálkodási szempontból <u>kizáró ok nem merül fel</u>, valamint földtani közeg védelme szempontjából <u>sem kifogásolható</u>. A módosítással érintett területeken kármentesítés <u>nincs folyamatban</u>, nyilvántartásunk szerint szennyezett területeket <u>nem érint</u>. A módosítással érintett területek <u>nem képezik részét</u> országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területeknek, <u>nem részei</u> barlang felszíni védőövezetének, egyedi tájértéket <u>nem érintenek</u>. A tervezett módosítással szemben természet-és tájvédelmi szempontból <u>nem emelek kifogást</u>. A fentiek alapján az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását levegő-tisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, természet- és tájvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek. A településrendezési tervvel történő szabályozás a leghatékonyabb és leggazdaságosabb módja a zaj- és rezgésvédelmi problémák megelőzésének. Jól átgondolt településrendezési tervvel és helyi építési szabályzattal a települési önkormányzat nagymértékben javíthatja a település zajhelyzetét, ugyanakkor egy nem megfelelően átgondolt döntéssel nehezen (és költségesen) helyrehozható vagy helyrehozhatatlan zaj- és rezgésvédelmi problémákat is</p>	<p>- A Környezeti értékelés kidolgozása levegő-tisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, természet- és tájvédelmi szempontból – összhangban a véleménynel – nem szükséges.</p> <p>- Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat elkészítésének véleményünkben megfogalmazott indokai módosításonként az alábbiak okán nem állnak fenn: <i>M1. módosítás:</i> A hatályos tervi fejlesztéshez képest lakóterületi sűrűség csökkentés került elhatározásra ($L_n > L_k$), > amely a környezetet érő zaj- és rezgés hatás szempontjából csökkenést eredményez.</p>

		<p>generálhat, ezért a különböző építési övezeteket megfontoltan kell egymás mellé helyezni.</p> <p>Fentiekre tekintettel zaj- és rezgésvédelmi szempontból a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 2. a)-b) pontja alapján <u>szükségesnek tartom a környezeti vizsgálat elvégzését.</u></p>	<p>M2. módosítás: Két módosítási elem.</p> <p>1. McDonald's telepítés: Az általános gazdasági területek (G) bővítése nem eredményez nagyobb hatást a környezetre, mint a területre az északi elkerülő út lezúduló forgalmából keletkező hatás, amely jelen területhez kötődően megszüntetésre kerül.</p> <p>> így a hatályos tervhez képest a módosítás zaj és rezgéshatás szempontjából kedvezőbb, így vizsgálata külön nem szükséges.</p> <p>2. Északi elkerülő út: a nyomvonal hatályos tervi közúti közlekedési terület (KÖu) besorolás törlésre kerül,</p> <p>> amely zaj- és rezgés hatás szempontjából <u>csökkenést eredményez</u>, így külön vizsgálata nem szükséges.</p> <p>Az új alternatív nyomvonalak a Településszerkezeti Terven tengelyesen, míg a Szabályozási Terven el nem építhető útsávval kerülnek ábrázolásra, területfelhasználási és övezeti besorolást nem kapnak, valamint építési jogot nem keletkeztetnek,</p> <p>> amely új zaj- és rezgés hatást <u>nem eredményez</u>, így külön vizsgálata nem szükséges.</p> <p>M3. módosítás: Okafogyott HÉSZ előírás törlése (átfogalmazása) a 9. számú speciális szabályozással érintett terület kapcsán (HÉSZ 26. § (7) a) ab) alpont átfogalmazása)</p> <p>> A módosítás <u>nem eredményez zaj- és rezgés hatást</u>, így vizsgálata nem releváns.</p> <p>M3. módosítás: Két módosítási elem.</p> <p>1. Külterületi utak szabályozási előírásainak újragondolása HÉSZ előírásokhoz kötődik.</p> <p>> A módosítás <u>nem eredményez zaj- és rezgés hatást</u>, így vizsgálata nem releváns.</p> <p>2. A környezetre jelentős hatást gyakorló iparterület (Gip) keskeny sávjának általános mezőgazdasági területek (Má) közé történő átsorolása nem</p>
--	--	--	---

			eredményez valós használati változást, valamint területfelhasználási kategóriáját tekintve kedvezőbb > amely új zaj- és rezgés hatást <u>nem eredményez</u> , így külön vizsgálata <u>nem szükséges</u> . - A Környezeti értékelés kidolgozása , a fent megfogalmazottaknak megfelelően, <u>nem szükséges</u> .
1b	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság Ügyiratszám: 1207/3/2023.	Az Igazgatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A területekre tervezett területfelhasználás- és övezeti változtatásokkal, a helyi építési szabályzat előírásainak módosításaival szemben táj- és természetvédelmi szempontból <u>nem emelünk kifogást</u> . Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján táj- és természetvédelmi szempontból a tervezési területre vonatkozóan a környezeti értékelés készítését <u>nem tartjuk szükségesnek</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménynel – <u>nem szükséges</u> .
1c	Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály Iktatószám: HE/NEF/0513-2/2023	A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: A Hatvan Várost érintő településrendezési eszközök módosítása kapcsán - környezet- és település-egészségügyi szempontból – nem valószínűsíthető az emberi egészséget károsító, növekvő kockázatot előidéző, jelentős környezeti hatás fellépése. A szakterületet illetően környezeti értékelés készítését <u>nem tartja szükségesnek</u> . A véleménykéreítéshez csatolt, javasolt tematikához megjegyzést, kiegészítést nem tett.	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménynel – <u>nem szükséges</u> .
2b	Heves Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda Iktatószám: HE/ÁFI/176-2/2023.	Az Állami Főépítési Iroda véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A településrendezési terv tervezett változásából adódó várható környezeti hatás mértékét környezet védelme szempontjából <u>nem ítélem jelentősnek</u> , így környezeti vizsgálat lefolytatását <u>nem tartom szükségesnek</u> .”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménynel – <u>nem szükséges</u> .
2c	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály Iktatószám: HE/EO/2845-2/2023.	Az Erdészet véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A megkereséséhez csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás érintett ingatlanokon az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv (a továbbiakban	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménynel – <u>nem szükséges</u> .

		<p>Evt.) 6. § (1) a) és b) pontoknak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár), az illetékességi területemen nyilvántartott erdőtervezett erdőterület is található.</p> <p>Megállapítom, hogy a Hatvan 0406/12 és 0448/6 hrsz ú földrészletek érintenek az Adattárban erdőrészlétként, vagy szabad rendelkezésű erdőként nyilvántartott területeket. A megküldött dokumentum alapján kiderül, hogy Hatvan északi elkerülőút fejlesztése jelenleg folyamatban van, a hatályos tervi nyomvonal nem szerepel az új alternatívák között, a véglegesített nyomvonal nem ismert, így az új nyomvonal terület-felhasználási szinten nem került rögzítésre. Az elkerülőút nyomvonalának véglegesítése után lehet majd meghatározni újra az Adattári érintettséget. A fentiekre való tekintettel (erdészeti szempontból), környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés készítését egyenlőre <u>nem tartok szükségesnek.</u></p>	
2d	<p>Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály Iktatószám: HE/NT0/01845-3/2023</p>	<p>A Hatóság véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Hatvan Város Önkormányzatának Polgármestere által csatolt dokumentáció (Címe:) alapján megállapítottam, hogy a településrendezési eszközök <u>módosításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs, jelentős környezeti hatás nem várható.</u> A talajvédelmi hatóság nem tartja szükségesnek talajvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását. Továbbá, a környezeti vizsgálat tematikájával egyet értek.”</p>	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2e	<p>Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. Iktatószám: 16027/2023.</p>	<p>A Földhivatal véleményében az alábbiakat állapítja meg: „..... alapján megállapítottam, hogy a településrendezési eszközök módosításának a földvédelmi szempontból <u>kizáró oka nincs, jelentős környezeti hatás nem várható.</u> A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek. Továbbá, a környezeti vizsgálat tematikájával egyet értek.”</p>	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2f	<p>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság Miskolci Bányafelügyeleti Osztály</p>	<p>A Bányafelügyelet véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a fent hivatkozott számú megkeresésére, Hatvan Város településrendezési eszközeinek</p>	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

	Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/5346-2/2023	több részterületre szóló módosításával kapcsolatban tájékoztatja, hogy a településrendezési eszközök módosítása ügyében bányászati szakigazgatási szempontból a környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.	
2g	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: BP/FNEF-TKI/2362-2/2023.	A Főosztály véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A város területén belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn , ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2h	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Iktatószám: BP/2602/00378-2/2022.	A Főosztály véleményében az alábbiakat állapítja meg: „..... alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból az alábbi kikötésekkel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. A módosítással érintett 2. részterületen az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) aktuális adatai alapján régészeti lelőhelyek találhatóak (.....). Tájékoztatom, hogy amennyiben a tervezett módosítás ún. nagyberuházáshoz kapcsolódik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 23/C. § (1) bekezdése szerint, úgy nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. ”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2i	Nemzeti Népegészségügyi Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály Iktatószám: 12826-2/2023/KBKHF	A Népegészségügyi Központ véleményében az alábbiakat állapítja meg: „Hatvan Város településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok között nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek. Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményező nek tekinteni.”	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.
2j	Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Iktatószám: 36000/655-1/2023.ált.	A Katasztrófavédelem véleményében az alábbiakat állapítja meg: „A tervezéssel érintett területek nyilvántartásunk alapján jelenleg nem érintenek veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem körüli veszélyességi övezetet, a tervezett fejlesztések környezetében nem kell számolni veszélyes anyag állandó jelenlétével, ezért tűz- és katasztrófavédelmi szempontból	- A Környezeti értékelés kidolgozása – összhangban a véleménnyel – nem szükséges.

		<u>nem tartom szükségesnek</u> környezeti vizsgálat lefolytatását.”	
--	--	--	--

* A táblázatban azok a 2/2005. Korm. rendelet 3. mellékletében nevesített környezet védelméért felelősNevüket a véleményadás időpontjában hatályos megnevezéssel használjuk.

A környezeti vizsgálat szükségességének véleményezői közül **egyetlen véleményben került megfogalmazásra a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége**; Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály részéről kizárólag zaj- és rezgésvédelmi szempontból.

Hatvan Város Önkormányzata részéről, végleges döntését megelőzően, az indokok tisztázása érdekében – az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján – megbeszélés került összehívásra.



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Ügyiratszám: HE/KVO/01034-5/2023

Ügyintéző: Hegedűs Anett

Telefonszám: + 36 (36) 795-150

Hivatkozási szám: HAT/38-45/2023

Tárgy: Tájékoztatás szakmai vélemény fenntartásáról

Horváth Richárd

polgármester

Hatvan Város Önkormányzata

Hatvan

Kossuth tér 2.

3000

Tisztelt Polgármester Úr!

A HAT/38-45/2023 számú levelére hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:

Hatvan város településrendezési eszközeinek módosítására irányuló eljárásban a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) HE/KVO/01034-2/2023 számon adott szakmai véleményt, amely szerint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közeg védelmi, természet- és tájvédelmi szempontból nem tartotta szükségesnek. Azonban úgy ítélte meg, hogy **zaj- és rezgésvédelmi szempontból a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 2. a)-b) pontja alapján szükséges a környezeti vizsgálat elvégzése.**

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet) 11. melléklete szerint a településterv, a települési arculati kézikönyv és a településképi rendelet vonatkozásában környezetvédelmi szakterületi szempontból kizárólag a környezetvédelmi hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatal a véleményezésre jogosult szerv.

Szakmai véleményem kialakítása során az alábbi indokokat vettem figyelembe:

Az M1 módosítás: Az 5034/2, 5035/1, 5037/1, 2037/2, 5038, 5040 és 5041 hrsz.-ú ingatlanok kisvárosias lakóterületbe (Lk) történő visszasorolása nagyvárosias lakóterületből (Ln), valamint közlekedési célú közterület (kt.) átsorolása kisvárosias lakóterületbe.

Az M1 és M2 módosítások során új beépítésre szánt területek kijelölésére kerül sor, ezért zöldterület kijelölése is szükséges, melyre a Kandó Kálmán utca (35. hrsz.) északi részén kerít sort a terv: közlekedési célú közterületből (kt.) közkertek (Zkk) övezetbe átsorolás történik.

A környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdése szerint: „A védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek”.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § pa) pc) pontja alapján a lakóterület, valamint a zöldterület (köz-kert, közpark) zajtól védendő területnek minősül, melyekre a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1-3. mellékleteiben meghatározott zajterhelési határértékek vonatkoznak.

A 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázat 4., illetve 3. sora alapján nagyvárosias lakóterületen nappal 55 dB, éjjel 45 dB, kisvárosias lakóterületen, zöldterületen nappal 50 dB, éjjel 40 dB a zajterhelési határérték üzemi és szabadidős zajforrások esetén.

Az érintett ingatlanok környezetében meglévő zajforrások lehetnek, amelynek a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázata szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartaniuk. A zajforrások üzemeltetői - attól függően, hogy a hatásterületük érint-e védendő területet - a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján megállapított zajkibocsátási határértékkel is rendelkezhetnek.

A tervezett módosítások a zajforrások üzemeltetői számára kötelezettséget keletkeztetnek, szigorítást jelentenek, ezért a zajforrások üzemeltetői úgy kerülhetnek jogsértő helyzetbe, hogy technológiájukban változás nem történt, azonban az esetleges bírság és zajcsökkentő intézkedések költsége a zajforrások üzemeltetőit terheli.

Fentiek miatt zaj- és rezgésvédelmi szempontból továbbra is javasolom részletesebb vizsgálat elvégzését.

A HE/KVO/01034-2/2023 számon adott véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom, az egyeztető tárgyaláson nem kívánok részt venni.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

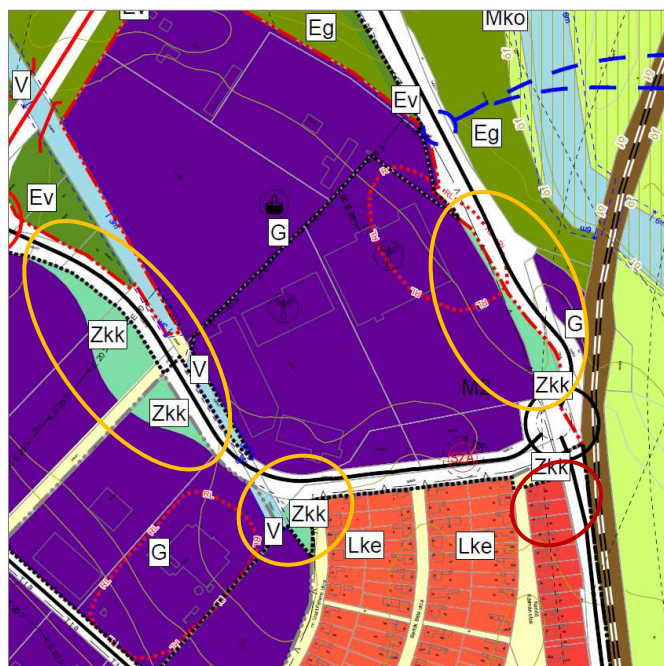
dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják:

1. Hatvan Város Önkormányzata HK (HATVAN) (KRID: 708163720);
2. Iratokhoz

KIEGÉSZÍTŐ INDOKLÁS ÚJONNAN KIJELELÉSRE KERÜLŐ KÖZKERT (ZKK) TERÜLETRE VONATKOZÓ ZAJHATÁSÁSSOKKAL KAPCSOLATBAN

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya HE/KVO/01034-5/2023 ügyiratszámú levelében az M1. és M2. módosításokhoz kapcsolódó új beépítésre szánt területek kijelöléséhez kötődő szükséges közkert (Zkk) kijelölésével kapcsolatban fogalmazta meg a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességét zaj- és rezgésvédelmi szempontból. A vélemény szerint azt szükséges vizsgálni, hogy az újonnan kijelölt közkert (Zkk) zajterhelési határértékek teljesüljenek-e annak környezetében.



A bal oldalt bemutatásra kerülő Településszerkezeti Tervi javaslaton láthatók **narancssárga** karikával jelölve a hatályos terven kijelölt közkertek (Zkk), illetve **piros** karikával jelölve az újonnan történt közkert (Zkk) kijelölés. Az ábrán jól látható, hogy a már kijelölt hatályos közkertek (Zkk) vagy **közelebb**, vagy **hasonló távolságban** helyezkednek el az általános gazdasági területektől, mint az új kijelölés.

Mindebből következően az új közkert (Zkk) kijelölés nem okoz az általános gazdasági területek szempontjából nagyobb korlátozási tényezőt zajterhelés szempontjából, így **a szükségesnek vélt vizsgálat nem releváns.**

Forrás: Településszerkezeti Tervi javaslat részlet – Zkk területek elhelyezkedésével

Egyebekben megállapítandó, hogy a környezeti vizsgálat jogi jelleget nem, csak környezeti jelleget vizsgál.