

JEGYZŐKÖNYV

Készült:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának (a továbbiakban: OEVB) az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda épületében 2018. április 8-án 14:00 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Hóka József	bizottsági elnök
Dr. Freili Géza	bizottsági elnökhelyettes
Hényel Istvánné	bizottsági tag
Kürti Zoltán	bizottsági tag
Poór Zoltán	bizottsági tag
Rákóczi Ferenc	bizottsági tag
Szabó Ottó	bizottsági tag
dr. Szikszai Márta	OEVI vezető
Lukács László	OEVI vezetőhelyettes
Püspökiné Horváth Melinda	jegyzőkönyvvezető

Dr. Hóka József OEVB elnök

Köszöntötte a jelenlévőket, ismertette az OEVB ülésének napirendi pontját: A mai ülésen öt kifogásról szükséges döntenie a bizottságnak. Kérte, hogy dr. Szikszai Márta irodavezető asszony ismertesse a kifogások tartalmát.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

A kifogások beadásának sorrendjében elsőként ismertette Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakosnak, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviseletében beadott kifogását. Tájékoztatta a bizottságot, hogy egy hasonló tárgyú kifogást már tárgyalta a bizottság, de az akkor elkésett. Jelen kifogás megfelel a tartalmi, formai követelményeknek, érdemben elbírálható. Ismertette az elkészített határozattervezetet. Javasoljuk, hogy a bizottság részben adjon helyt a kifogásnak. Ismertette az indoklás részleteit, melyben részletezve van, mely esetekben ad, illetve nem ad helyt a kifogásnak a bizottság.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Mérlegelnie szükséges a bizottságnak, hogy ez a szórólap alkalmas-e a választók megtevesztésére.

Kürti Zoltán OEVB tag

Ha jól értelmezem, akkor korábban volt egy ilyen tartalmú beadvány, mely elkésett. Most arra vonatkozóan nem hallottam információt, hogy mikor szereztek erről róla tudomást.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

A két nyilatkozat alapján, melyet a kifogáshoz csatoltak. A nyilatkozatot tevők a szórólapok kézbesítését 2018. április 4-én észlelték

Kürti Zoltán OEVB tag szemrevételezte a nyilatkozatokat.

Kürti Zoltán OEVB tag

Nem gondolnám, hogy [REDACTED] polgármestere valótlanúságot okiratba foglalna államtitkár úrnak.

Nekem az a vélelmem, hogy ha a kifogás benyújtója nem az egyik képviselőjelölt és államtitkár úr lenne, akkor a kifogásolt szórólapra vonatkozóan az észleléssel nem biztos, hogy megegyezne a bizottság.

Amit viszont teljesen abszurdnak tartok, hogy a szórólappal kapcsolatban nagyon téves irány lenne, ha a bizottság abból indulna ki, hogy kiragadjuk a szórólap egy elemét, és arról megállapítjuk, hogy alkalmas volt arra, hogy a választókat félrevezesse. A szórólap kifogásolt részén egy kép található, ami nagyon hasonlít, de talán az is elmondható, hogy teljesen megegyezik a kormányzati kommunikációval, viszont a választók félrevezetését ezen a szórólapon nem találom. Próbálom felfedezni, de nem találom, hogy ezen az lenne a szándék, hogy a Kormány mondja azt, hogy Sneider Tamásra kell szavazni.

A kormányzati kommunikációból teljesen átvett elemmel kapcsolatban csak az az egyetlen hiány, hogy nincs forrásmegjelölés.

Poór Zoltán OEVB tag

Így van, ami egy komoly hiba, egyébként pedig korrektül fel van tüntetve a kiadó, ami sok esetben ezeken a szórólapokon nincs feltüntetve.

Kürti Zoltán OEVB tag

Így van, ez egy nagy hiba, de ebben azt a szándékot nem vélem felfedezni, hogy egy dupla csavarral higgyék azt a választók, hogy a Kormány mondja, hogy Sneider Tamásra kell szavazni. Egy szórólapot nem lehet úgy vizsgálni, hogy kiragadjunk belőle egy részletet és csak az alapján döntünk. Ha az egész szórólapot megnézi valaki, akkor abból leszűri, hogy ez egy kormánykritikus szórólap.

Próbálok nagyon elfogulatlan lenni, mert magamat annak tartom.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Akkor is ez lenne a véleménye, ha a színösszeállítás nem pont ez lenne?

Kürti Zoltán OEVB tag

Igen.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Pedig az a kék szín, azzal a betűvel, önmagában is megtévesztő lehet, de még a narancssárga háttér is megtévesztő.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Az iroda jobban csak az egyik oldalt vizsgálta, de ez a határozattervezet csak egy tervezet, mivel az irodának valamit össze kellett állítani, ami jogilag, és normál emberi tapasztalat szerint is megállja a helyét. A tekintetben néztük a szórólapot, hogy a középső harmadban ott van a kormányzati megjelenésre hasonlító blokk, alatta pedig ott van, hogy „Szavazzon április 8-án Sneider Tamásra és a Jobbikra”. Inkább az az oldala releváns a szórólapnak, de a bizottság döntése alapján a határozatot át tudjuk szövegezni. Annak megítélése, hogy a szórólap alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére a bizottság mérlegelési jogköre.

Szabó Ottó OEVB tag

Ha árnyalatnyi különbséget teszünk, akkor én nem azt mondom, hogy becsapja a választókat, de megtéveszti, az biztos.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Valóban alkalmas lehet rá.

Rákóczi Ferenc OEVB tag

Az egyszerű választópolgár, mint például én is, a szórólapon ránéz, ha nem szimpatikus, kidobom. Erre, ha ránézek, azt gondolom a kék és narancssárga színek miatt, hogy FIDESZ-es szórólap.

Kürti Zoltán OEVB tag

Azért tartom ezt bohózatnak, mert ha ez megtévesztő lehet, akkor a Kormány plakátjai miért nem, amin ellenzéki miniszterelnök-jelöltek, képviselőjelöltek szerepelnek? Miközben Vona Gábornak bírósági ítélete van arról, hogy soha nem képviselt olyan politikai álláspontot. Ha az nem alkalmas, és fel sem merül, mert a politikai véleménynyilvánítás kategóriája alá esik, akkor nem értem, hogy ez hogy lehet alkalmas. Nincsenek kétségeim a bizottság tagjainak jóhiszeműségével kapcsolatban, de ezt nem lehet külön kezelni, hogy melyik része alkalmas a megtévesztésre a szórólapnak, és melyik nem. Egyben kell nézni a szórólapot. Még azt sem lehet mondani, hogy megváltoztatták a Kormány üzenetét, mert szerintem egy az egyben át van emelve ez a kép, szerintem ez a Kormány kommunikációja.

Szabó Ottó OEVB tag

A határozattervezet is tartalmazza a nemzeti jelkép használatának kérdését, mert a választási törvény ezzel nem foglalkozik, hogy a kilenc nemzeti jelkép közül a magyar címert hogy lehet használni, vagy hogy nem. A Kormányzat használhatja, de más valaki már nem teheti rá szerintem egy ilyenre a címet, mert nincs rá jogosítványa. Ugyanúgy nem lehetne rátenni a koronát, az országalmát, a Himnuszt rajta szerepeltetni, mert nincs rá engedély. A pénzbírság megállapításának kérdése milyen törvény alapján lehetséges, talán szabálysértési törvény?

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Nem, a választási eljárásról szóló törvény alapján. Az lenne a lényeg a bírásnál, hogy ha bárki otthon csinál szórólapot, addig, amíg azt nem kezdi el terjeszteni, az nem minősül kampányeszköznek. A terjesztéssel válik kampányeszközzé, vagy egy plakát a kiragasztással válik kampányeszközzé. Ez azzal váltotta be a funkcióját, hogy ezt terjesztették.

Szabó Ottó OEVB tag

A terjesztésre viszont valaki megbízást adott. Az egy dolog, hogy a Magyar Postával egy vállalkozói szerződést kötött valaki. Nyilván a Magyar Postát nem lehet bírságotlani ilyen szempontból.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Így van, nem tudjuk bírságotlani, arra vonatkozóan pedig nem érkezett semmilyen bizonyíték, hogy a terjesztésre ki adott megbízást. Erre vonatkozóan nincs adat.

Szabó Ottó OEVB tag

Az impresszum az kiadót is jelent, tehát hogyha van kiadó, akkor nekem a kiadásban az is benne van, hogy terjesztem.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Ez már sajtójogi kategória, ezt megint nem a választási eljárásról szóló törvény alapján kell kezelni.

Poór Zoltán EOVB tag

A legutóbbi ülésen az LMP-nek volt egy panasza, amelyre az a döntés született, hogy nem alkalmas a választók befolyásolására.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Nem ez volt a döntés, hanem, hogy más szerv hatáskörébe tartozik a kifogásban foglaltak eldöntése.

Poór Zoltán EOVB tag

Ez egy kampányeszköz. Szerintem a választópolgárnak is felelőssége, hogy elolvassa.

Dr. Hóka József OEVB elnök

A szerkesztő felelőssége is, hogy milyen eszközt készít.

Kürti Zoltán OEVB tag

Belecsúszunk abba, hogy a politikai véleménynyilvánítást feszegetjük, de az nem érhető tetten, hogy a megtévesztő lenne. Irónia, cinizmus biztosan van benne.

Poór Zoltán EOVB tag

Ebben a kérdésben szerintem a pártállási hovatartozás is számít.

Kürti Zoltán OEVB tag

Én megszavaztam azt a határozatot, melyben elmarasztalták a Jobbikot, mert nem jó helyen voltak plakátok kihelyezve. Nem hiszem, hogy kellett volna védenem, nem is azért vagyok itt, de ebben az esetben igazságtalannak tartanám, hogy ha így lenne elfogadva a határozat.

Dr. Freili Géza bizottsági elnökhelyettes

Szubjektív dolog, hogy az ember elolvassa, nem olvassa el. Én is ebben a csapdában vagyok benne. Az érveket hallgatva úgy értelmeztem, hogy elmarasztalás nem történik. Nincs különösebb következménye.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Ezek a határozatok a jövőnek is szólnak, hogy a következő alkalommal, vagy négy év múlva tartózkodjanak olyan cselekményektől, amik az előző négy évben történtek.

Dr. Freili Géza OEVB elnökhelyettes

Ez egy eltiltás a törvénysértéstől, de következménye nincs. Egyébként engem valószínűleg nem tévesztene meg, mert elolvasom a következő sort is. Úgyhogy nehéz most ezt eldönteni.

Hényel Istvánné OEVB tag

Ha azt vizsgálom meg, hogy van-e joga azokat az elemeket alkalmazni, amiket alkalmaznak ezen a plakáton, abban én nem tudok állást foglalni, hogy milyen hibát követett el a szórólap készítője. Számomra ez a szórólap nem alkalmas a megtévesztésre. Tehát nekem eszembe nem jutna, hogy ezt elolvasva arra gondoljak, hogy ezt a FIDESZ, vagy a Kormány adta ki és arra ösztönöz, hogy szavazzak Sneider Tamásra.

Nálam a kinézet az teljesen másképp csapódott le, mert akinek ellenérzése van a FIDESZ-szel szemben, és elolvasás nélkül kidobja, akkor az a kormánypárti lapot dobja ki. Mivel teljesen olyan színezete van, és elolvasás nélkül kidobja, az nem a Kormány szórólapját dobja ki, hanem a Jobbikét.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Javasolta a bizottságnak, hogy Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos által, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében benyújtott kifogásnak részben adjon helyt.

A bizottság 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a következő határozattervezetet elutasította:

„Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében benyújtott

kifogásának részben helyt ad,

és megállapítja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet és Sneider Tamás a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben,

telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

I.

Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos szám alatti lakos 2018. április 5-én 18:49 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő az OEVB-hez, mely szerint 2018. április 4-én észlelte, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet, Sneider Tamás egyéni jelöltre történő szavazásra buzdító szórólapot adott ki Heves és Ludas településeken. Kifogást benyújtó bizonyítékként [REDACTED] szám alatti lakos, valamint [REDACTED] szám alatti lakos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát is csatolta, akik arról nyilatkoztak, hogy 2018. április 4-én észlelték, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap terjesztését Heves, Nagyfüged és Ludas településeken a Magyar Posta Zrt. helyi kézbesítői végezték, a szórólapot a település háztartásaihoz eljuttatták. A szórólap kormányzati kommunikációs elemeket tartalmaz, megtévesztve ezzel a választópolgárokat. Kifogást benyújtó bizonyítékként mellékelte a szórólapról készült képfelvételt, valamint Magyarország Kormánya által korábban használt Kormány Információ megnevezésű plakátokról, szórólapokról készített képfelvételeket. Kifogást benyújtó kérte a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiba foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, valamint a választások tisztaságának megóvása alapelvek megsértésének megállapítását, az elkövető további jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását.

II.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta és megállapította az alábbiakat:

A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel. Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjére jogosult.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát (...).

A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban

folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, **szórólap**, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás tárgyát képező szórólap kampányeszköz, annak terjesztése kampánytevékenység.

A szórólapon felelős kiadóként Sneider Tamás került feltüntetésre. A szórólapon az alábbi felhívás szerepel: „Április 8-án szavazzon Sneider Tamásra és a Jobbikra!” Ezen tartalmi elemek alapján az OEVB megállapítja, hogy a szórólap a választói akarat befolyásolására alkalmas akként, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetre és Sneider Tamás egyéni jelöltre történő szavazásra buzdít.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap egyik oldalának középső harmadában elhelyezett megjelenítés grafikai elemei (színhasználat, betűtípus, elrendezés) nagyfokú egyezőséget mutat korábban a Magyarország Kormánya által használt Kormány Információ elnevezésű plakátokkal szórólapokkal, továbbá tartalmazza a „Kormány Információ” megnevezést is Magyarország címerének használatával együtt.

A szórólap ugyanezen oldalán az alábbi felhívás szerepel: „Április 8-án szavazzon Sneider Tamásra és a Jobbikra!”

Mindezeket összességében értékelve az OEVB osztja a kifogás benyújtójának azon véleményét, hogy a szórólap azt a látszatot kelti, hogy Magyarország Kormánya támogatja a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet és Sneider Tamást, a jelölő szervezet egyéni jelöltjét.

A Ve. 2.§ (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud vagy kellő gondosság hiányában nem tud róla. Az Alkotmánybíróság 18/2008. (III.12.) AB határozatában kimondta, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményének az a joggyakorlás felel meg és élvez törvényi védelmet, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. számú határozataiban rámutatott arra, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme esetén a cselekményben felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, mely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti.

A Kúria Kvk.IV.37.941/2016/3. számú határozatában kifejtette, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, amelyből egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

Az OEVB megállapítja, hogy Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet és Sneider Tamás, a jelölő szervezet egyéni jelöltje a kifogásban szereplő szórólap előállításával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvét, mert szórólapján olyan grafikai megjelenítést, és a „Kormány Információ” megnevezést (Magyarország címerének használatával együtt) használt, mely alkalmas arra, hogy a választópolgároknak azt a téves látszatot keltsse, hogy Magyarország Kormánya a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetre és Sneider Tamás, a jelölő szervezet egyéni jelöltjére történő szavazatok leadására buzdít a 2018. április 8-án tartandó országgyűlési választásokon.

III.

A Ve. 208.§-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Az OEVB nem osztja a kifogás benyújtójának azon állítását, hogy a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 5.§ (1) bekezdésében, valamint 11.§ (1) bekezdésében foglaltak választásra irányadó jogszabályhelyek. Ezen rendelkezések megsértése jelen határozat II. pontjában kifejtettek szerint választásra vonatkozó alapelvekbe ütköző cselekmény.

IV.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Az OEVB megállapítja, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, melyből kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a szórólap terjesztését ki követte el, erre tekintettel az OEVB mellőzte a jogszabálysértéstől való eltiltás és a bírság kiszabásának alkalmazását jelen eljárás során.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 140. § a) pontján, 141.§-án, 144. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.”

Dr. Hóka József OEVB elnök

Én ezt a határozati javaslatot szakmai szempontból tartottam megfelelőnek, ezért szavaztam meg.

A bizottság elnöke kérte irodavezető asszonyt, hogy szövegezze meg a határozattervezetet a többség döntésének megfelelően.

Szünetet rendelt el.

Szünet után a bizottság tagjai elolvasták az új bizottsági határozattervezetet.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Kérte a bizottságot, hogy szavazzon Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos által benyújtott kifogás elutasításáról.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

56/2018. (IV. 8.) számú OEVB határozat

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviseletében benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviseletében benyújtott

kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

I.

Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos szám alatti lakos 2018. április 5-én 18:49 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő az OEVB-hez, mely szerint 2018. április 4-én észlelte, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet, Sneider Tamás egyéni jelöltre történő szavazásra buzdító szórólapot adott ki Heves és Ludas településeken. Kifogást benyújtó bizonyítékként [REDACTED] szám alatti lakos, valamint [REDACTED] szám alatti lakos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát is csatolta, akik arról nyilatkoztak, hogy 2018. április 4-én észlelték, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap terjesztését Heves, Nagyfüged és Ludas településeken a Magyar Posta Zrt. helyi kézbesítői végezték, a szórólapot a település háztartásaihoz eljuttatták. A szórólap kormányzati kommunikációs elemeket tartalmaz, megtévesztve ezzel a választópolgárokat. Kifogást benyújtó bizonyítékként mellékelte a szórólapról készült képfelvételt, valamint Magyarország Kormánya által korábban használt Kormány Információ megnevezésű plakátokról, szórólapokról készített képfelvételeket. Kifogást benyújtó véleménye szerint a kifogás tárgyát képező szórólap olyan következtetésekre vezetheti a választópolgárokat, illetve azt a látszatot kelti, mintha Magyarország Kormánya, illetve a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet és Sneider Tamás egyéni jelöltet támogatná.

Kifogást benyújtó kérte a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiba foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, valamint a választások tisztaságának megóvása alapelvek, a Ve. 141.§-ának, valamint mint választásra irányadó jogszabálynak a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 5.§ (1) bekezdésének megsértésének megállapítását, az elkövető további jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását.

II.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta és megállapította az alábbiakat:

A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel. Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjére jogosult.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát (...).

A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, **szórólap**, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Fenti jogszabályhelyek alapján a kifogás tárgyát képező szórólap kampányeszköz, annak terjesztése kampánytevékenység.

A szórólapon felelős kiadóként Sneider Tamás került feltüntetésre. A szórólapon az alábbi felhívás szerepel: „Április 8-án szavazzon Sneider Tamásra és a Jobbikra!” Ezen tartalmi elemek alapján az OEVB megállapítja, hogy a szórólap a választói akarat befolyásolására alkalmas akként, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetre és Sneider Tamás egyéni jelöltre történő szavazásra buzdít.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap egyik oldalának középső harmadában elhelyezett megjelenítés grafikai elemei (színhasználat, betűtípus, elrendezés) nagyfokú hasonlóságot mutat korábban a Magyarország Kormánya által használt „Kormány Információ” elnevezésű plakátokkal szórólapokkal.

A szórólap ugyanezen oldalán az alábbi felhívások szerepelnek: „Állítsuk meg az Orbán-tervet!”, „Április 8-án szavazzon Sneider Tamásra és a Jobbikra!”

A szórólap másik oldalán a „Stop hazudozás!”, a „Stop migráció!” és a „Határőrséget!” felhívások szerepelnek, valamint Magyarország Kormányának egyes tagjait, illetve a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség egyes vezető politikusait feltüntető képfelvétel szerepel az alábbi felirattal: „Együtt engedték be migránsok ezreit az országba!”, valamint egy másik képfelvétel, melyen Orbán Viktor miniszterelnök és az egyiptomi elnök együtt látható.

Mindezeket összességében értékelve az OEVB nem osztja a kifogás benyújtójának azon véleményét, hogy a szórólap azt a látszatot kelti, hogy Magyarország Kormánya támogatja a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet és Sneider Tamást, a jelölő szervezet egyéni jelöltjét.

III.

A Ve. 208.§-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Az OEVB nem osztja a kifogás benyújtójának azon állítását, hogy a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 5.§ (1) bekezdésében, valamint 11.§ (1) bekezdésében foglalt választásra irányadó jogszabályhelyek. Ezen rendelkezések megsértése jelen határozat II. pontjában kifejtettek szerint választásra vonatkozó alapelvekbe ütköző cselekmény.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 140. § a) pontján, 141.§-án, 144. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Tájékoztatva a bizottságot, hogy a választási eljárásról szóló törvény 217. §-a lehetőséget ad arra, hogy azon ügyeket a bizottság egyesítse, amiknek a tárgya összefügg.

Ismertette [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogások tartalmát, valamint az elkészített határozattervezetet, mely az Együtt - A Korszakváltók Pártja jelölő szervezetre vonatkozik.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Javasolta a bizottságnak, hogy [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogásoknak adjon helyt.

A bizottság 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

57/2018. (IV. 8.) számú OEVB határozat

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos

kifogásainak helyt ad,

és megállapítja, hogy az Együtt - A Korszakváltók Pártja jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdését, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-át.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

████████████████████ szám alatti lakos 2018. április 5-én 22.50 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő az OEVB-hez, mely szerint 2018. április 5-én észlelte, hogy az Együtt - A Korszakváltók Pártja jelölő szervezet Hatvan városában az alábbi közterületeken különböző méretű választási plakátokat helyezett el:

- a Grassalkovich úton,
- a Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeum előtt a Kossuth téren.

A kifogás benyújtója beadványában hivatkozik a Ve. 144. § (5) bekezdésére, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 16. §-ára, valamint a rendelet 13. mellékletére, mely szerint a mellékletben meghatározott közterületeken, valamint ezen közterületek által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos.

A kifogás benyújtója beadványában kérte, hogy az OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja, és 144. § (5) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jelölő szervezetet tiltsa el a további jogsértéstől.

A kihelyezett plakátokról a kifogás benyújtója 13 db fényképfelvételt is csatolt kifogásához.

████████████████████ szám alatti lakos 2018. április 8-án 9.28 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő az OEVB-hez, mely szerint az Együtt - A Korszakváltók Pártja jelölő szervezet Hatvan városában a Kossuth téren választási plakátokat helyezett el. A kifogás benyújtójának véleménye szerint a jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-át.

A kihelyezett plakátokról a kifogás benyújtója 4 db fényképfelvételt is csatolt kifogásához.

Az OEVB a kifogásokat megvizsgálta és megállapította az alábbiakat:

A kifogások a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelelnek.

Mivel a kifogások tárgya részben megegyezik, ezért az OEVB a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a kifogásokat együttesen vizsgálta meg, és egyesítette az eljárásokat.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát (...).

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (5) bekezdése értelmében egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja.

Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-a alapján a rendelet 13. mellékletben meghatározott közterületeken, valamint ezen közterületek által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos.

A kifogásokhoz mellékelte fényképfelvételek alapján az OEVB megállapította, hogy a plakátok valóban Hatvan olyan közterületein (Grassalkovich úton és Kossuth téren) lettek kihelyezve, ahol az önkormányzati rendelet alapján azok kihelyezése tilos.

Fenti jogszabályhelyek alapján az OEVB megállapította, hogy az Együtt - A Korszakváltók Pártja jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdését, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-át.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Az OEVB megállapította, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, melyből kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a plakátok kihelyezését ki követte el, erre tekintettel az OEVB mellőzte a jogszabálysértéstől való eltiltás alkalmazását jelen eljárás során.

A határozat a Ve. 140. § a) pontján, 144. § (1) és (5) bekezdésén, 212. §-án, 217. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 16. §-án alapul.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Ismertette [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogások tartalmát, valamint az elkészített határozattervezetet, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet vonatkozásában.

Legutóbbi döntéssel kapcsolatban a párt megkapta a határozatot, melyre fellebbezést nyújtottak be. A Nemzeti Választási Bizottság az eltiltást vette ki a fellebbezés alapján a határozatból, mert a bizottság jogi véleménye szerint ismeretlen az, aki kiragasztgatta ezeket a plakátokat. Ezek után ez a párt újra kiragasztgatta a Grassalkovich utat, illetve a főteret. Mivel az elkövető ismeretlen, ezért a bizottság nem tud bírságot kiszabni.

Rákóczi Ferenc OEVB tag

A pártot már eltiltottuk a jogsértéstől, ennek ellenére tovább csinálták, ez nem szép dolog.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Javasolta a bizottságnak, hogy [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogásoknak adjon helyt.

A bizottság 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

58/2018. (IV. 8.) számú OEVB határozat

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogások tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] szám alatti lakos

kifogásainak helyt ad,

és megállapítja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (5) bekezdését, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-át.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben

A kifogások a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelelnek.

Mivel a kifogások tárgya részben megegyezik, ezért az OEVB a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a kifogásokat együttesen vizsgálta meg, és egyesítette az eljárásokat.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát (...).

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (5) bekezdése értelmében egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja.

Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-a alapján a rendelet 13. mellékletben meghatározott közterületeken, valamint ezen közterületek által határolt területeken műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból választási plakát elhelyezése tilos.

A kifogásokhoz mellékelt fényképfelvételek alapján az OEVB megállapította, hogy a plakátok valóban Hatvan olyan közterületein (Grassalkovich úton és Kossuth téren) lettek kihelyezve, ahol az önkormányzati rendelet alapján azok kihelyezése tilos.

Fenti jogszabályhelyek alapján az OEVB megállapította, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (5) bekezdését, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendeletének 16. §-át.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Az OEVB megállapította, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, melyből kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy a plakátok kihelyezését ki követte el, erre tekintettel az OEVB mellőzte a jogszabálysértéstől való eltiltás alkalmazását jelen eljárás során.

A határozat a Ve. 140. § a) pontján, 144. § (1) és (5) bekezdésén, 212. §-án, 217. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról, valamint a parkolóhelyek létesítéséről és használatáról szóló 15/2007. (III. 30.) önkormányzati rendelet 16. §-án alapul.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Ismertette ██████████ magánszemély által benyújtott kifogás kifogást, valamint az elkészített határozattervezetet. Tájékoztatta a bizottságot, hogy a formai, tartalmi feltételeknek a kifogás nem felelt meg, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Javasolta a bizottságnak, hogy ██████████ magánszemély által benyújtott kifogást utasítsa el.

A bizottság 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

59/2018. (IV. 8.) számú OEVB határozat

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága ██████████ magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága ██████████

kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

██████████ magánszemély 2018. április 7-én 7.55 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő az OEVB-hez, melyben több ponton kifogásolta Szabó Zsolt egyéni országgyűlési képviselőjelölt Ludas községben terjesztett szórólapját. A kifogás

benyújtója szerint a szórólap több pontja is téves információkat tartalmaz, melyek alkalmasak arra, hogy a választópolgárokat megtévezzék.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta, mely során megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának lakcímét, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, melyek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (2) bekezdés a), c) és d) pontja alapján a kifogás kötelező tartalmi elemei.

A Ve. 215. § c) pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a kifogás kötelező tartalmi elemeit.

Fenti jogszabályhelyek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 212. §-án, 215. § c) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Ismertette [REDACTED] szám alatti lakos kifogását, valamint az elkészített határozattervezetet. Javasoljuk, hogy a bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a kifogást, tekintettel arra, hogy nem tartozik a bizottság hatáskörébe a kifogás elbírálása.

Kürti Zoltán OEVB tag

Korábban volt az LMP részéről egy kifogás, és akkor nagy egyetértésben voltak a bizottság tagjai, és megfogalmaztuk, hogy ez tényleg túlmegy egy szinten. Függetlenül attól, hogy ezt a bizottság formai okok miatt elutasítja, mert tényleg nem a mi tisztünk elbírálni, de azért ez tényleg erős, hogy azzal vádolnak valakit, hogy hitet tett az Iszlám Államnak. Függetlenül attól, hogy melyik politikusról szól.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Azért 6 év börtön jár, ha ez igaz.

Szabó Ottó OEVB tag

Nem így van azért megfogalmazva, hogy hitet tett az Iszlám Állam mellett, tehát a szövegben nem nagy „I”-vel és nagy „Á”-val van írva.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Én éltem 50 évet olyan rendszer alatt, ahol az Isten is kisbetűvel volt írva.

Dr. Hóka József OEVB elnök

Javasolta a bizottságnak, hogy [REDACTED] szám alatti lakos által benyújtott kifogást utasítsa el.

A bizottság 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

60/2018. (IV. 8.) számú OEVB határozat

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
[redacted] szám alatti lakos által benyújtott kifogás
tárgyában meghozta a következő határozatot:

Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
[redacted] szám alatti lakos által benyújtott

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett, Heves megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., fax.: 37/345-455, e-mail: valasztasiiroda@hatvan.hu; a továbbiakban: OEVB) előterjesztett fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

I.

[redacted] számalatti lakos (kifogást benyújtó) által benyújtott kifogás tanúsága szerint 2018. április 6-án [redacted] településen a postaládákba [redacted] polgármesterétől származó szórólapokat helyeztek el, melyeken azt állítja, hogy a legnépszerűbb ellenzéki párt miniszterelnök-jelöltje hitet tett az Iszlám Állam mellett, mely súlyos bűncselekmény és sérti a választási eljárásról szóló törvény 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjait. Kifogást benyújtó kéri az OEVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint tiltsa el [redacted] a további jogszabálysértéstől. A kifogást benyújtó

kifogásához mellékelte a [REDACTED] polgármestertől származó szórólapot, mely a [REDACTED] választópolgárokat szólítja meg.

II.

Az OEVB a kifogást megvizsgálta és megállapította az alábbiakat:

A kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező sérelmezett cselekmény jogsértő jellegében való döntésnek előfeltétele annak eldöntése, hogy a [REDACTED] polgármesterétől származó szórólapon megjelentetett tartalom valós vagy valótlan, mely kérdés elbírálása nem tartozik az OEVB hatáskörébe.

Annak eldöntése, hogy [REDACTED] polgármestere szórólapján megfogalmazott állítások a valóságnak megfelelnek-e büntetőeljárás keretében történhet, mely nem tartozik az OEVB hatáskörébe.

A Ve. 215.§ d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Tekintettel arra, hogy a kifogásban előterjesztett tényállás kivizsgálása, illetve a kért jogkövetkezményekben való döntés nem tartozik az OEVB hatáskörébe, ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 209.§ (1) bekezdésén, 212. §-án, 215. § d) pontján, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

dr. Szikszai Márta OEVI vezető

Tájékoztatta a bizottságot két beadvány beérkezéséről, melyben a bizottságnak nincs döntési jogköre.

Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy 2018. április 8-án, az országgyűlési képviselők választásának napján a szavazatszámoló bizottságok által készített jegyzőkönyvek másolatát a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség szavazóköri delegáltjai részére a helyszínen átadni szíveskedjenek.

A szavazat számoló bizottság tagjainak itt Hatvanban én tartottam felkészítést a választás napi teendőkről, ott elmondtuk, hogy a delegáltak részére, ha kéri, ott a helyszínen másolatot kell készíteni, illetve a jegyzőkönyvről fényképfelvétel készíthető a delegáltak által. A delegáltak a jegyzőkönyv másolati példányának átvételét a jegyzőkönyvön aláírásukkal igazolják.

A másik kérelem arról szól, hogy Szabó Zsolt 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7. szám alatti lakos a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjében tájékoztatja a bizottságot, hogy 2018. április 6-án a mellékelt fotók szerinti plakátjai kint voltak közterületen. A beadványban elsősorban az egész OEVK területén lévő szavazókörök 150 méteres körzetén belüli plakátokat

dokumentálja a bizottság részére. Van egy relatív területi kampánytilalom, mely azt jelenti, hogy a választások napján a szavazókörök 150 méteres körzetében plakátot kihelyezni, kampánytevékenységet folytatni tilos, de a korábban kihelyezett plakátok kint maradhatnak. Gondolom, hogy a jelölt önvédelmi célból küldte be ezeknek a fényképfelvételeit.

Hozzászólás, észrevétel nem hangzott el, ezért a bizottság elnöke közölte, hogy a bizottság a tájékoztatást tudomásul vette.

Mivel több bejelentés nem hangzott el, ezért Dr. Hóka József bizottsági elnök megköszönte a bizottság tagjainak az ülésen való részvételét és az ülést befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.

Dr. Hóka József
OEVB elnök

Dr. Freili Géza
OEVB elnökhelyettes